

**Rapport**

# HOE VEILIG IS WIJK BIJ DUURSTEDE?

**Veiligheidsmonitor gemeente Wijk bij Duurstede**  
Juli 2016

# COLOFON

**Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede

**Rapportnummer**

2016/106

**Datum**

juli 2016

**Opdrachtgever**

Gemeente Wijk bij Duurstede

**Auteur(s)**

Davinia Wilson

**Bestellingen**

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# INHOUDSOPGAVE

<b>Samenvatting .....</b>	<b>I</b>
<b>1. Inleiding.....</b>	<b>4</b>
1.1 Over de Veiligheidsmonitor .....	4
1.2 Steekproef .....	4
1.3 Vragenlijst.....	4
1.4 Respons .....	5
1.5 Analyse .....	5
1.6 Presentatie van de cijfers .....	6
1.7 Leeswijzer .....	6
<b>2. Leefbaarheid woonbuurt.....</b>	<b>8</b>
2.1 Inleiding.....	8
2.2 Fysieke voorzieningen .....	8
2.3 Sociale cohesie .....	9
2.4 Oordeel over de woonbuurt .....	10
2.5 Functioneren gemeente.....	12
<b>3. Overlast in de buurt.....</b>	<b>15</b>
3.1 Inleiding.....	15
3.2 Fysieke verloedering .....	15
3.3 Sociale overlast.....	16
3.4 Verkeersoverlast .....	17
3.5 Hinder van horecagelegenheden.....	18
3.6 Totale overlast .....	19
3.7 Aanpak van buurtproblemen .....	20
3.8 Respectloos gedrag .....	21



<b>4.</b>	<b>Veiligheidsbeleving.....</b>	<b>24</b>
4.1	Inleiding.....	24
4.2	Veiligheidsbeleving in de buurt.....	24
4.3	Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	28
4.4	Veiligheidsbeleving in het algemeen.....	29
4.5	Verwachte kans op slachtofferschap.....	29
<b>5.</b>	<b>Slachtofferschap.....</b>	<b>31</b>
5.1	Inleiding.....	31
5.2	Slachtofferschap geweldsdelicten.....	31
5.3	Slachtofferschap vermogensdelicten.....	32
5.4	Slachtofferschap vernielingen.....	33
5.5	Slachtofferschap totaal.....	35
5.6	Slachtofferschap cybercrime.....	36
<b>6.</b>	<b>Preventie.....</b>	<b>38</b>
6.1	Inleiding.....	38
6.2	Sociopreventieve maatregelen.....	38
6.3	Technopreventieve maatregelen.....	39
<b>7.</b>	<b>Burgers en politie.....</b>	<b>42</b>
7.1	Inleiding.....	42
7.2	Contacten burgers met politie.....	42
7.3	Functioneren politie.....	44
7.4	Tevredenheid functioneren in het algemeen.....	47



# SAMENVATTING



## Samenvatting

### **Deelname aan de Veiligheidsmonitor**

De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2015 heeft Wijk bij Duurstede meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Deze samenvatting beschrijft de uitkomsten van dit grootschalige onderzoek op hoofdlijnen.

De vragenlijsten voor dit onderzoek zijn in de periode september tot en met november 2015 aan inwoners van Wijk bij Duurstede toegestuurd. In totaal hebben 739 inwoners de Veiligheidsmonitor ingevuld. De respons in Wijk bij Duurstede was 40,4 procent.

Hieronder volgen de belangrijkste uitkomsten per onderwerp. De resultaten van Wijk bij Duurstede zijn vergeleken met de resultaten in het gebied van Politie-eenheid Midden-Nederland en de landelijke cijfers. In het rapport zelf wordt ook vergeleken met eerdere jaren en worden er uitkomsten op wijkniveau gepresenteerd.

### **Leefbaarheid woonbuurt en functioneren gemeente**

- De waardering voor de fysieke kwaliteit is in Wijk bij Duurstede lager dan regionaal en landelijk het geval is. Het meest zijn de inwoners tevreden over de verlichting buiten, het minst over voorzieningen voor jongeren.
- De sociale cohesie in Wijk bij Duurstede wordt hoger gewaardeerd dan in de regio en landelijk. Vergeleken met Nederland is men in Wijk bij Duurstede over de meeste aspecten van sociale cohesie positiever, ten opzichte van de politie-eenheid zelfs over alle aspecten.
- In Wijk bij Duurstede vindt zeven procent van de inwoners dat de eigen buurt vooruit is gegaan in het afgelopen jaar, het percentage dat van mening is dat de buurt achteruit is gegaan is dertien procent.
- De leefbaarheid in de buurt wordt in Wijk bij Duurstede met een 7,6 beter gewaardeerd dan landelijk en in de politie-eenheid Midden-Nederland.
- Ruim twee derde van de inwoners van Wijk bij Duurstede is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid, 13 procent is hier (zeer) ontevreden over.

### **Overlast in de buurt**

- Het aandeel inwoners van Wijk bij Duurstede dat aangeeft veel overlast te ervaren van een of meer vormen van fysieke verloedering in de eigen buurt is met 28% groter dan in de politie-eenheid en in Nederland. Men heeft vooral last van hondenpoep (75%) en rommel op straat (49%).
- Binnen Wijk bij Duurstede (52%) komt sociale overlast minder vaak voor dan in de politie-eenheid en in Nederland.
- De ervaren overlast van een of meerdere vormen van verkeersoverlast is in de gemeente Wijk bij Duurstede minder dan in de referentiegebieden. Met name agressief gedrag in het verkeer komt minder vaak voor.
- De totale ervaren overlast wijkt in Wijk bij Duurstede (45%) niet noemenswaardig af van de ervaren overlast in de politie-eenheid en het landelijke gemiddelde.
- De drie belangrijkste buurtproblemen in Wijk bij Duurstede zijn volgens de bewoners: hondenpoep (21%), te hard rijden (20%) en parkeerproblemen (12%) .



### ***Veiligheidsbeleving, onveilige plekken en respectloos gedrag***

- In Wijk bij Duurstede voelt 14 procent van de inwoners zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. Dit is een minder dan gemiddeld in de politie-eenheid en landelijk (18%).
- De veiligheid in de woonbuurt wordt door de inwoners beoordeeld met een 7,4. Dit is hoger dan in de referentiegebieden.
- Vermijdingsgedrag komt in Wijk bij Duurstede vooral tot uiting in de angst om 's avonds de deur open te doen. De schaalscore voor vermijdingsgedrag is in Wijk bij Duurstede (1,0) iets lager dan in de politie-eenheid en Nederland (1,2).
- Inwoners van Wijk bij Duurstede voelen zich vooral onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen, gevolgd door uitgaansgelegenheden en in het openbaar vervoer. Gemiddeld genomen voelen inwoners zich minder vaak onveilig dan in de PE Midden-Nederland en landelijk.
- In Wijk bij Duurstede voelt 35 procent van de inwoners zich in het algemeen wel eens onveilig, dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden.
- Acht procent van de inwoners van Wijk bij Duurstede acht de kans slachtoffer te worden van woninginbraak groot tot heel groot. De kans om slachtoffer te worden van mishandeling, zakkenrollerij of beroving aanzienlijk kleiner geacht. Ten opzichte van de referentiegebieden wordt de kans om van een van deze delicten slachtoffer te worden in Wijk bij Duurstede significant lager geacht dan in de regio en landelijk.

### ***Slachtofferschap***

- Vijftien procent van de inwoners van Wijk bij Duurstede is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een bepaald voorval of delict. Dit is lager dan gemiddeld in de referentiegebieden.
- Van de drie soorten voorvallen of delicten komen vermogensdelicten het meeste voor in Wijk bij Duurstede. Elf procent werd hiervan de afgelopen twaalf maanden het slachtoffer. Zeven procent kreeg te maken met vernielingen. Eén procent werd slachtoffer van een geweldsdelict.

### ***Burgers en politie***

- Een op de vijf inwoners heeft de afgelopen twaalf maanden contact gehad met de politie. Dit is lager dan in de referentiegebieden.
- Twee derde van de inwoners die contact hebben gehad met de politie, zijn hier tevreden over.
- In Wijk bij Duurstede het aandeel inwoners dat tevreden is over het functioneren van de politie in de woonbuurt kleiner dan in de rest van het land. Ook de tevredenheid van het functioneren van de politie in het algemeen is in Wijk bij Duurstede lager dan in de referentiegebieden.

### ***Preventie***

- In de gemeente Wijk bij Duurstede is het gebruik van sociopreventieve maatregelen vergelijkbaar met het gemiddelde niveau in de referentiegebieden. In vergelijking met politie-eenheid Midden-Nederland en Nederland als geheel halen inwoners in Wijk bij Duurstede vaker waardevolle spullen uit de auto, laten zij vaker 's avonds het licht aan als er niemand thuis is en zetten zij minder vaak de fiets in een bewaakte stalling.
- Het gebruik van technopreventieve maatregelen is in Wijk bij Duurstede bovengemiddeld. Woningen zijn vaker beveiligd met buitenverlichting en extra hang- en sluitwerk dan in de referentiegebieden, van alarminstallaties wordt minder vaak gebruik gemaakt.



# 1

## HOOFDSTUK

### **Inleiding**





## 1. Inleiding

### 1.1 Over de Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2015 heeft Wijk bij Duurstede meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de steekproef (paragraaf 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de respons (par. 1.4), weging en analyse (par. 1.5), presentatie van de cijfers (par. 1.6) en de leeswijzer (par. 1.7).

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie laat jaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research voor een vast bedrag per enquête, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (jaarlijks, één keer in de twee jaar of anders). Ook kunnen extra vragen aan de standaard vragenlijst worden toegevoegd. Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor ([www.veiligheidsmonitor.nl](http://www.veiligheidsmonitor.nl)).

### 1.2 Steekproef

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1.829 inwoners<sup>1</sup> uit de GBA van gemeente Wijk bij Duurstede. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Wijk bij Duurstede informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op wijkniveau.

Voor dit onderzoek zijn in de periode september tot en met november 2015 de vragenlijsten uitgezet. De geselecteerde inwoners kregen een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

### 1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast kunnen deelnemers aan de Veiligheidsmonitor gebruik maken van de vrije ruimte van de vragenlijst om eigen vragen over leefbaarheid en/of veiligheid toe te voegen. Op deze manier kan de VM optimaal worden ingezet naar de eigen behoefte.

Tabel 1.1 geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Wijk bij Duurstede. De in Wijk bij Duurstede afgenomen vragenlijst van de Veiligheidsmonitor (zie bijlage 4) betreft de standaardvragenlijst. Er is geen gebruik gemaakt van de vrije ruimte.

---

<sup>1</sup> Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

## Tabel 1.1

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst Veiligheidsmonitor.

NR.	VRAAGBLOKKEN
1	leefbaarheid woonbuurt
2	beleving overlast in de buurt
3	veiligheidsbeleving
4	slachtofferschap
5	tevredenheid laatste politiecontact
6	oordeel functioneren politie in de buurt
7	oordeel functioneren politie algemeen
8	oordeel functioneren gemeente
9	preventie
10	onveilige plekken
11	respectloos gedrag
12	achtergrondkenmerken

### 1.4 Respons

In totaal hebben 739 van de 1.829 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 40,4 procent. Daarnaast hebben 43 inwoners van Wijk bij Duurstede deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Wijk bij Duurstede komt daarmee uit op 782. Daarvan heeft 53,1 procent de vragenlijst online ingevuld en 46,9 procent schriftelijk. In bijlage 1 zijn de achtergrondkenmerken van de respondenten opgenomen.

### 1.5 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Dit is in de meeste gevallen een ideaal dat niet geheel kan worden bereikt. Verschillende factoren kunnen ervoor zorgen dat de behaalde respons in samenstelling afwijkt van de populatie als geheel. Deze afwijking kan geminimaliseerd worden door de respons te wegen. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.

Voor de analyse in de hoofdstukken 2 tot en met 7 is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand. De presentatie van de resultaten in dit rapport is afgestemd met de wijze waarop het CBS dit heeft gedaan in de landelijke rapportage.



Bureau Veiligheidsmonitor heeft, in opdracht van de Raad voor de Veiligheidsmonitor, voor het jaar 2012 aanpassingen gedaan in het onderzoeksdesign (o.a. veldwerkmethode) en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor. Door deze methodebreuk adviseert Bureau Veiligheidsmonitor de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2012-2015 niet zonder meer te vergelijken met de uitkomsten van de Integrale Veiligheidsmonitor 2008-2011.

In dit rapport worden de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor Wijk bij Duurstede wel vergeleken met de uitkomsten van de eerdere deelnames in 2008, 2009 en 2011. Vergelijking moet dus met voorzichtigheid plaatsvinden omdat bij geconstateerde verschillen niet vastgesteld kan worden welk deel van het verschil het gevolg is van de methodebreuk en wat de feitelijke ontwikkeling is. Voor een beperkt aantal indicatoren is er door het CBS een correctiefactor beschikbaar gesteld om de resultaten wel goed vergelijkbaar te maken. In het rapport wordt vermeld wanneer deze correctiefactor is gebruikt.

### **1.6 Presentatie van de cijfers**

In dit rapport wordt een deel van de resultaten gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.

In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Let op! Deze schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.

De uitkomsten van Wijk bij Duurstede zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in het gebied van Politie-eenheid Midden-Nederland (aangeduid als PE Midden-Nederland) en de landelijke cijfers over 2015 (Nederland). Er wordt bovendien vergeleken met voorgaande jaren. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in bijlage 3.

Verschillen tussen de resultaten van Wijk bij Duurstede, de politie-eenheid Midden-Nederland en het landelijk gemiddelde worden beschreven als deze significant zijn. Dat wil zeggen dat als het minimaal 95 procent zeker is dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Voor verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente is ook gebruikt van significantietoetsen. Verschillen tussen de resultaten van 2015 en 2008, 2009 en 2011 worden beschreven als deze groter of gelijk zijn dan 3 procent (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

### **1.7 Leeswijzer**

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. Het rapport bevat twee bijlagen. In bijlage 1 worden de achtergrondkenmerken van de respondenten weergegeven en in bijlage 2 een samenvatting van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid. Daarnaast zijn de vragenlijst en een tabellenboek met een overzicht van alle uitkomsten los beschikbaar.



# 2

## HOOFDSTUK

### **Leefbaarheid woonbuurt**



## 2. Leefbaarheid woonbuurt

### 2.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Wijk bij Duurstede. In paragraaf 2.2 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.3 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt (oftewel de sociale cohesie) in Wijk bij Duurstede centraal. Paragraaf 2.4 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.5 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

### 2.2 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel in de buurt. Inwoners hebben hun oordeel gegeven over vijf aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt (tabel 2.1).

**Tabel 2.1**

Stellingen over fysieke voorzieningen (percentage (helemaal) eens)

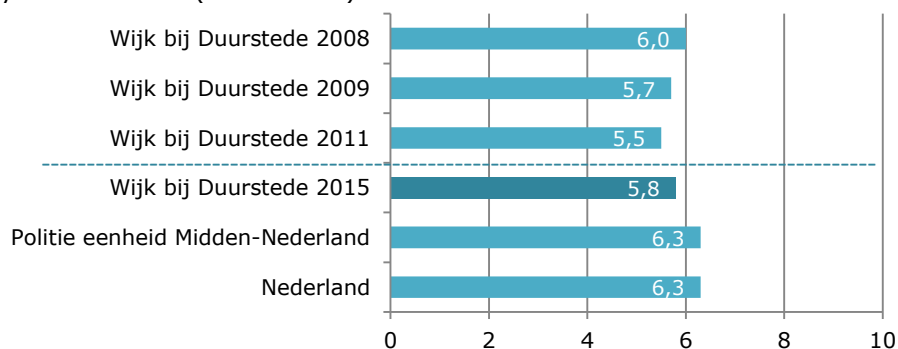
	2008	2009	2011	2015
de wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden	69%	59%	56%	61%
perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	58%	51%	46%	45%
het is buiten goed verlicht	69%	69%	69%	72%
goede speelplekken voor kinderen	68%	57%	59%	67%
goede voorzieningen voor jongeren	24%	17%	23%	22%

In Wijk bij Duurstede zijn de inwoners het meest tevreden over de verlichting buiten, gevolgd door de aanwezigheid van goede speelplekken voor kinderen en het onderhoud aan wegen, paden en pleintjes. De inwoners zijn, net als landelijk, minder tevreden over voorzieningen voor jongeren. Ten opzichte van voorgaande jaren is de tevredenheid over het onderhoud van het groen gedaald.

Op basis van bovenstaande stellingen is een schaalscore berekend voor fysieke voorzieningen. Figuur 2.1 geeft een overzicht van de tevredenheid over deze voorzieningen in Wijk bij Duurstede, Politie-eenheid Midden-Nederland en het gemiddelde voor Nederland. De waardering voor de fysieke kwaliteit is in Wijk bij Duurstede lager dan regionaal en landelijk het geval is. In vergelijking met Nederland is de tevredenheid in Wijk bij Duurstede over de speelplekken voor kinderen hoger. Over het onderhoud groen, grijs en de buitenverlichting is men in Wijk bij Duurstede minder tevreden dan in de politie-eenheid en in Nederland als geheel.

**Figuur 2.1**

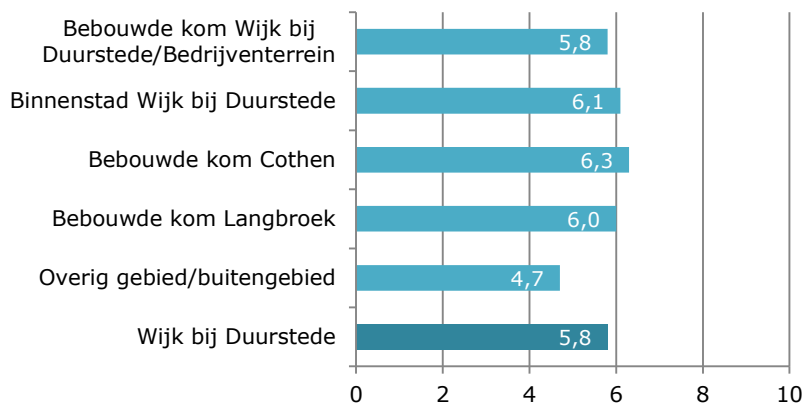
Fysieke kwaliteit (schaalscore)



In figuur 2.2 wordt de kwaliteit van fysieke voorziening in de verschillende wijken van Wijk bij Duurstede weergegeven. Op wijkniveau valt op dat de fysieke kwaliteit in Cothen het hoogst wordt gewaardeerd, gevolgd door de binnenstad Wijk bij Duurstede. De waardering van de fysieke kwaliteit in het buitengebied ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde is laag. Vooral de buitenverlichting, speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren scoren in dit gebied significant lager dan in Wijk bij Duurstede als geheel. In Cothen en Langbroek worden deze voorzieningen (behalve voorzieningen voor jongeren) juist bovengemiddeld gewaardeerd.

**Figuur 2.2**

Fysieke kwaliteit wijkniveau (schaalscore)



### 2.3 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (tabel 2.2). Ruim driekwart van de inwoners van Wijk bij Duurstede vindt dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan, en nog geen twintig procent vindt dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen. Dit is een stuk lager dan in de politie-eenheid en Nederland. Vergeleken met Nederland is men in Wijk bij Duurstede over de meeste aspecten van sociale cohesie positiever, ten opzichte van de politie-eenheid zelfs over alle aspecten.

**Tabel 2.2**

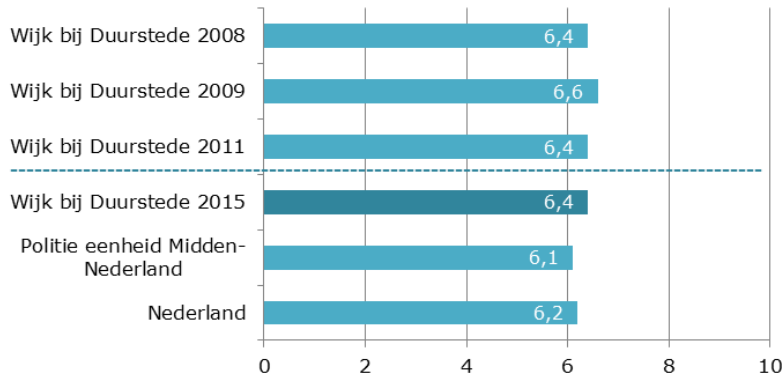
Stellingen sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)

	2008	2009	2011	2015
'De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks'	17%	18%	24%	18%
'De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om'	75%	74%	75%	76%
'Ik woon in een gezellige buurt waar mensen dingen samen doen'	41%	52%	46%	45%
'Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen'	64%	71%	64%	65%
'Ik heb veel contact met andere buurtbewoners'	40%	50%	43%	39%
'Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt'	82%	82%	75%	72%

Figuur 2.3 geeft een overzicht van de schaalscores voor sociale cohesie in Wijk bij Duurstede, PE Midden-Nederland en het Nederlandse gemiddelde. De sociale cohesie in Wijk bij Duurstede wordt significant hoger gewaardeerd dan in de regio en landelijk. Ten opzichte van eerdere jaren is er geen noemenswaardige ontwikkeling zichtbaar.

**Figuur 2.3**

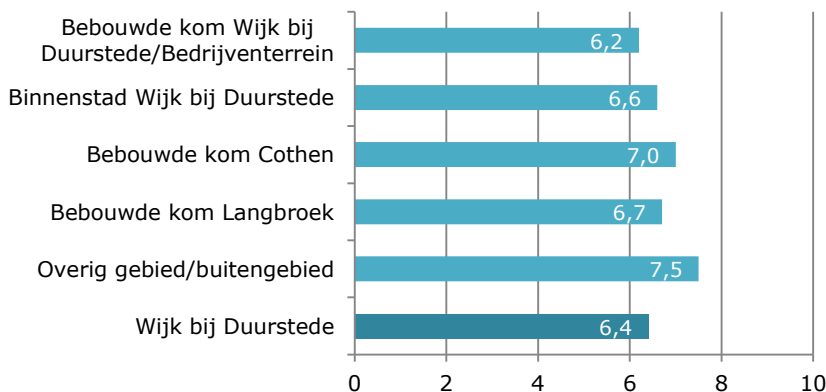
Sociale cohesie (schaalscore)



In figuur 2.4 staat de sociale cohesie op wijkniveau. De sociale cohesie in de bebouwde kom Wijk bij Duurstede/Bedrijventerrein wordt het laagst gewaardeerd van de hele gemeente. Het aandeel inwoners dat vindt dat de mensen elkaar in de buurt nauwelijks kennen is in dit deel van de gemeente het grootst (22%). Minder mensen voelen zich thuis bij de mensen in de buurt, hebben goed contact met de burens en vinden de buurt gezellig. In het buitengebied is de sociale cohesie het hoogst. Ook in Cothen wordt de sociale cohesie beter gewaardeerd dan gemeentebreed.

**Figuur 2.4**

Sociale cohesie wijkniveau (schaalscore)



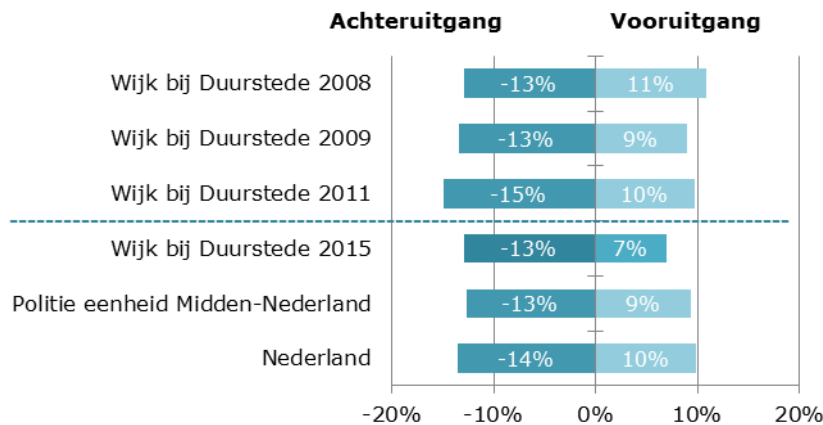
## 2.4 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Wijk bij Duurstede is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt in figuur 2.5 uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan. Het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt het afgelopen jaar vooruit is gegaan, is in Wijk bij Duurstede lager dan in de politie-eenheid en in Nederland. Ten opzichte van voorgaande jaren is een daling te zien binnen de gemeente.



**Figuur 2.5a**

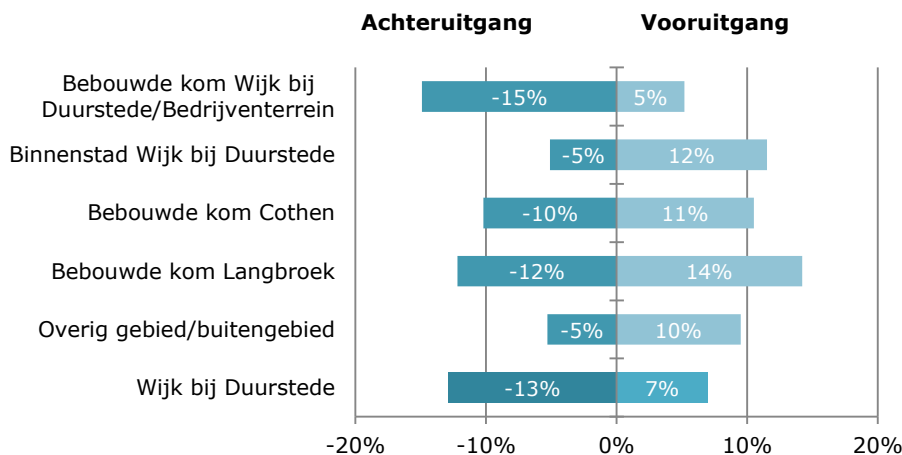
Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Op wijkniveau is de vooruitgang binnen de bebouwde kom Wijk bij Duurstede/Bedrijventerrein het kleinst en het percentage dat achteruitgang ziet in de buurt het grootst. In Langbroek is het aandeel inwoners dat het afgelopen jaar vooruitgang heeft gezien in de buurt het grootst.

**Figuur 2.5b**

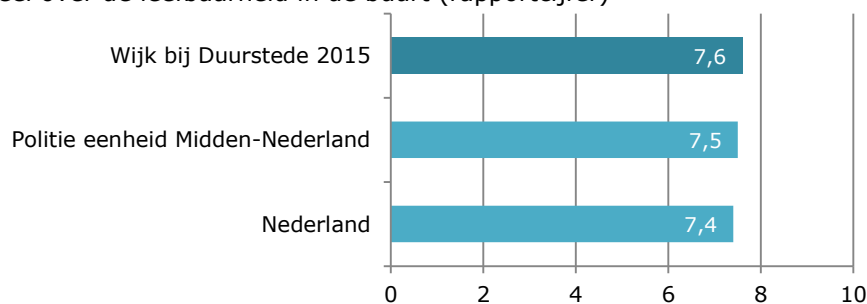
Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Ook is aan inwoners van Wijk bij Duurstede gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.6). Het oordeel kon worden uitgedrukt in een rapportcijfer van 1 tot en met 10. De leefbaarheid in de buurt wordt in Wijk bij Duurstede beter gewaardeerd dan landelijk en in de PE Midden-Nederland. Van de afgelopen jaren zijn geen rapportcijfers beschikbaar.

**Figuur 2.6**

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer)

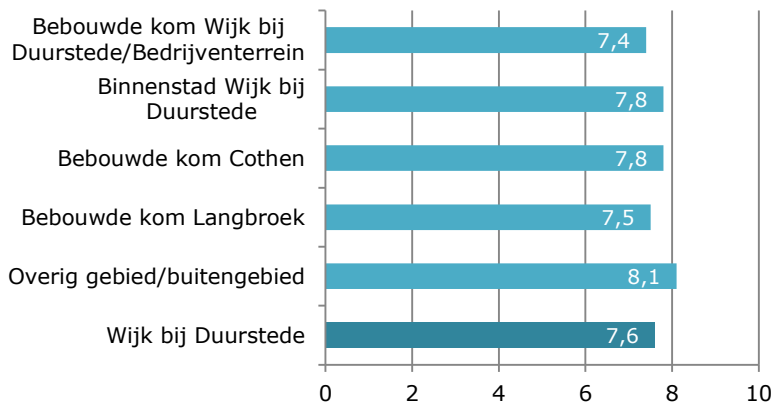




Figuur 2.7 toont het oordeel over de leefbaarheid in de verschillende wijken van Wijk bij Duurstede. De leefbaarheid in de buurt wordt in het overig gebied/buitengebied het hoogst gewaardeerd. Ook in Cothen en de binnenstad van Wijk bij Duurstede waardeert men de leefbaarheid hoger dan in de gemeente als geheel.

**Figuur 2.7**

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt op wijkniveau (rapportcijfer)

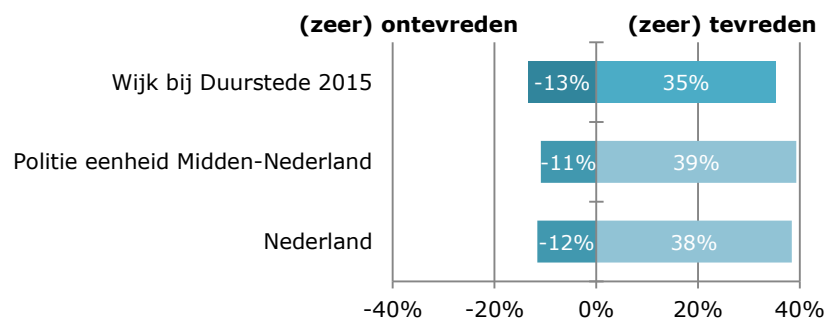


## 2.5 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Wijk bij Duurstede op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.8). Ten opzichte van de PE Midden-Nederland is in Wijk bij Duurstede een significant kleiner aandeel inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente en een groter aandeel is hier ontevreden over. Ten opzichte van het landelijke gemiddelde is het verschil in tevredenheid over de gemeente niet significant.

**Figuur 2.8**

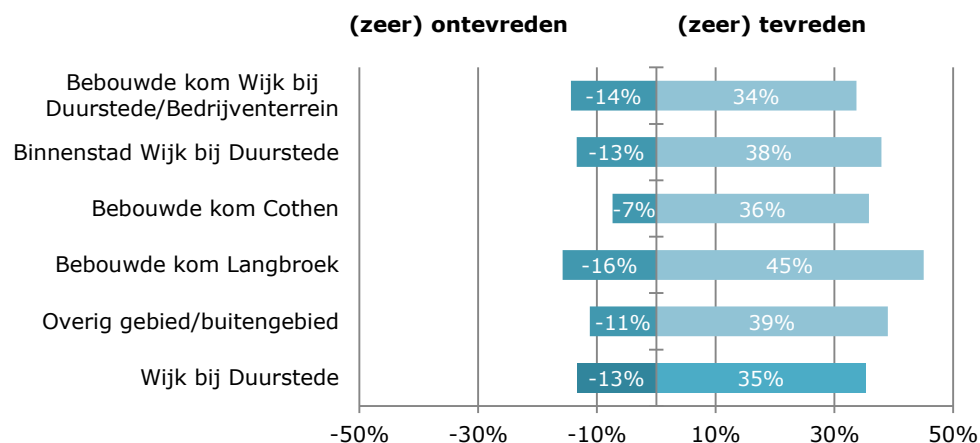
Oordeel totale functioneren gemeente



In Langbroek is de tevredenheid over het functioneren van de gemeente met 45% (zeer) tevreden het hoogst in de hele gemeente. Ook in het overig gebied/buitengebied en in de binnenstad Wijk bij Duurstede is men meer tevreden dan in de rest van de gemeente. Het aandeel inwoners dat (zeer) ontevreden is over het functioneren van de gemeente is in Cothen beduidend lager dan gemiddeld.

**Figuur 2.9**

Oordeel totale functioneren gemeente wijkniveau



Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. Deze stellingen zijn alleen beantwoord door inwoners die een oordeel konden geven het totale functioneren van de gemeente op dit terrein (tabel 2.3). De resultaten van 2009 en 2011, die gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, zijn dan ook indicatief.

Inwoners van Wijk bij Duurstede zijn over alle aspecten van de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente minder tevreden dan gemiddeld in de politie-eenheid Midden-Nederland en Nederland als geheel.

**Tabel 2.3**

Stellingen over inzet gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid (percentage (helemaal) eens)

	2008	2009	2011	2015
De gemeente heeft aandacht voor verbeteren leefbaarheid en veiligheid	53%	33% *	53% *	41%
De gemeente informeert de buurt over aanpak leefbaarheid en veiligheid	53%	50% *	63% *	33%
De gemeente betreft de buurt bij aanpak van leefbaarheid en veiligheid	42%	33% *	67% *	28%

\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

# 3

## HOOFDSTUK

### **Overlast in de buurt**



### 3. Overlast in de buurt

#### 3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Wijk bij Duurstede ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.5) is niet geclusterd.

Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.6). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.7) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par. 3.8).

#### 3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Tabel 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voor komen. Door de methodebreuk zijn de resultaten van 2008-2011 niet goed vergelijkbaar met die van 2015.

**Tabel 3.1**

Vormen van fysieke verloedering (percentage 'komt wel eens voor')

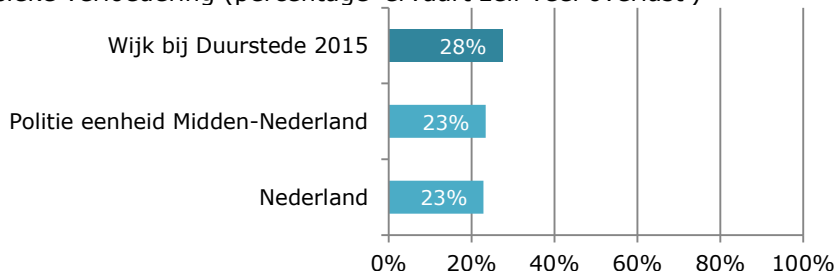
	2008	2009	2011	2015
bekladde muren of gebouwen;	8%	11%	8%	26%
rommel op straat;	16%	20%	17%	49%
hondenpoep op de stoep, straat of in de perken;	34%	35%	30%	75%
straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is.	27%	21%	15%	34%

De omvang van problemen met betrekking tot fysieke verloedering in de buurt wordt bepaald aan de hand van het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van een of meerdere van de vier vormen van fysieke verloedering. Voor 2012 werd hier niet naar gevraagd, vandaar dat er van deze indicator geen ontwikkeling wordt weergegeven.

Figuur 3.1 toont een overzicht van deze indicator in Wijk bij Duurstede en de referentiegebieden. Het aandeel inwoners dat aangeeft veel overlast te ervaren van een of meer vormen van fysieke verloedering in de eigen buurt is in Wijk bij Duurstede groter dan in de politie-eenheid en in Nederland.

**Figuur 3.2**

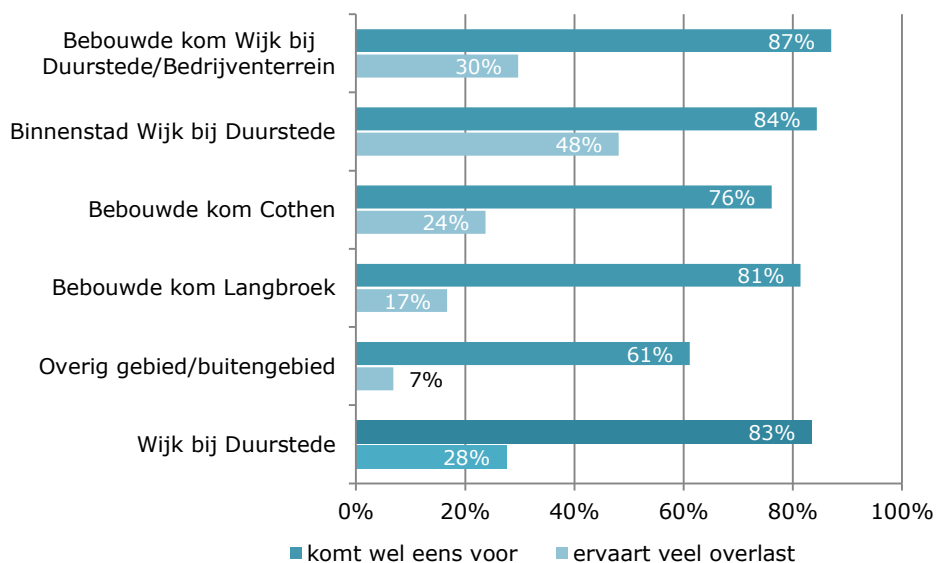
Fysieke verloedering (percentage 'ervaart zelf veel overlast')



In figuur 3.2 staat de fysieke verloederling op wijkniveau. In deze figuur is ook weergegeven welk gedeelte van de inwoners zegt dat fysieke verloederling wel eens voor komt in de wijk. Binnen de bebouwde kom Wijk bij Duurstede/Bedrijventerrein komt fysieke verloederling vaker voor dan in de andere wijken, alle vormen van fysieke verloederling komen vaker voor dan gemiddeld. In het overig gebied/buitengebied komt fysieke verloederling het minst vaak voor, ook in Cothen komt het minder vaak voor dan gemiddeld in Wijk bij Duurstede. De ervaren overlast is in de binnenstad het grootst. Met name van bekladde gebouwen en hondenpoep ervaren de inwoners van de binnenstad meer overlast dan in de rest van de gemeente.

**Figuur 3.2**

Fysieke verloederling wijkniveau



### 3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen (figuur 3.3).

**Tabel 3.2**

Vormen van sociale overlast (percentage 'komt wel eens voor')

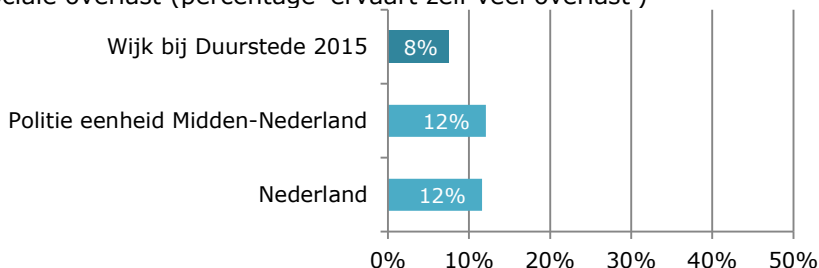
	2008	2009	2011	2015
rondhandaende ionaeren	6%	11%	8%	35%
dronken mensen op straat	3%	7%	6%	25%
drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops	4%	3%	3%	23%
mensen die op straat worden lastiggevalen	1%	1%	1%	10%
overlast door buurtbewoners	4%	3%	2%	25%

Op basis van de bovenstaande vormen is een percentage voor de totale sociale overlast bepaald. Figuur 3.3 toont een overzicht van het percentage inwoners dat zelf veel sociale overlast ervaart in Wijk bij Duurstede en de referentiegebieden. Binnen Wijk bij Duurstede (52%) komt sociale overlast minder vaak voor dan in de regio (60%) en in Nederland (56%), er wordt ook minder sociale overlast ervaren dan in de rest van Nederland en de politie-eenheid Midden-Nederland.



**Figuur 3.3**

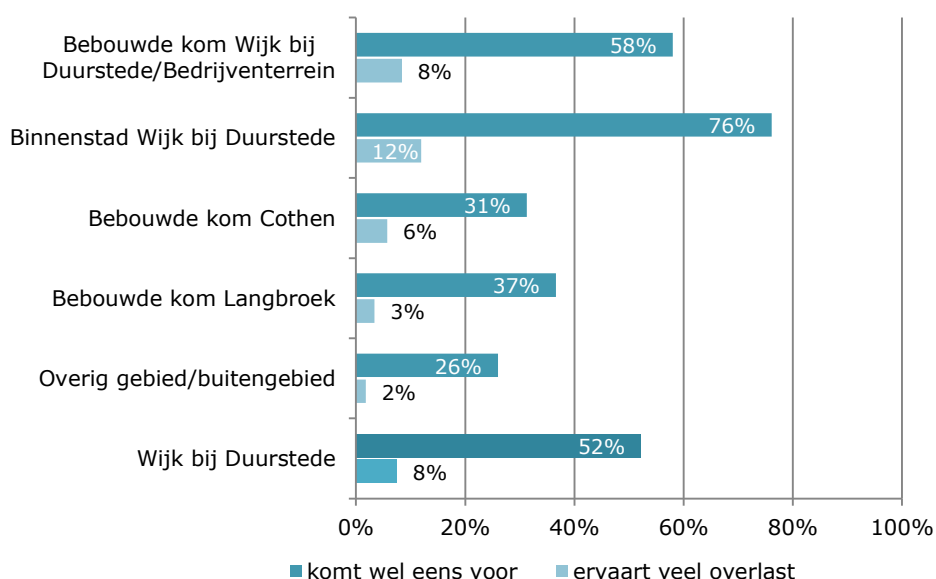
Sociale overlast (percentage 'ervaart zelf veel overlast')



Figuur 3.4 toont de ervaren sociale overlast op wijkniveau en of eerder genoemde vormen van sociale overlast wel eens voor komen in de wijk. In de binnenstad Wijk bij Duurstede komt sociale overlast het meest voor, ook in de bebouwde kom Wijk bij Duurstede/Bedrijventerrein komt sociale overlast vaker voor dan gemiddeld in de gemeente. In deze laatst genoemde wijk komen alle vormen van sociale overlast vaker voor dan in de hele gemeente, in de binnenstad komt sociale overlast door dronken mensen op straat en rondhangende jongeren vaker voor dan gemiddeld. In de andere wijken komt sociale overlast beduidend minder vaak voor dan in de rest van de gemeente, met name in het buitengebied is de sociale overlast het kleinst.

**Figuur 3.4**

Sociale overlast wijkniveau



### 3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

**Tabel 3.3**

Vormen van verkeersoverlast (percentage 'komt wel eens voor')

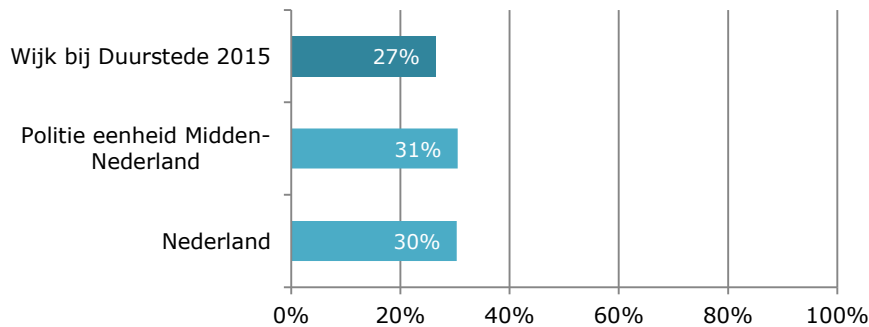
	2008	2009	2011	2015
te hard rijden	23%	34%	30%	68%
parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde voertuigen of drukte	27%	24%	31%	52%
aaressief aedraa in het verkeer	8%	9%	8%	23%



Van de hierboven genoemde vormen van verkeersoverlast is het percentage berekend van inwoners die veel overlast ervaren van een of meerdere verschijningsvormen. Figuur 3.5 toont een overzicht van deze indicator in Wijk bij Duurstede. De ervaren verkeersoverlast is in de gemeente Wijk bij Duurstede minder dan in de referentiegebieden. Met name agressief gedrag in het verkeer komt minder vaak voor dan in de politie-eenheid en landelijk.

**Figuur 3.5**

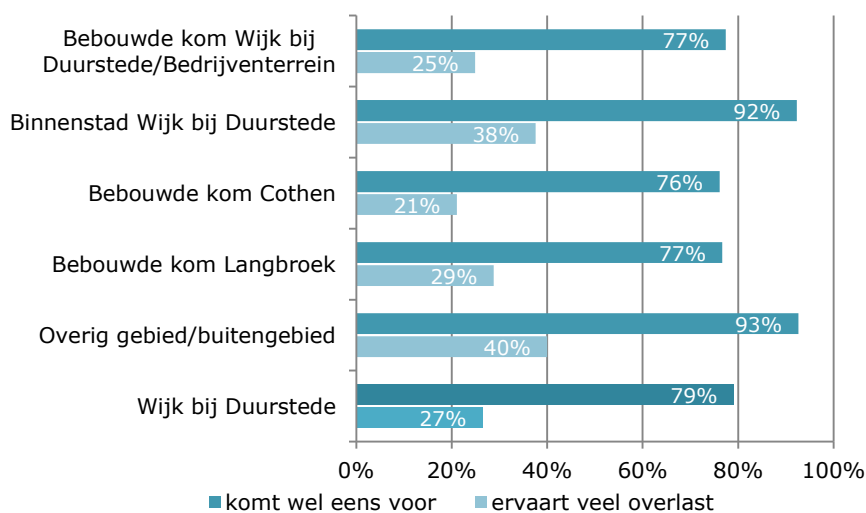
Verkeersoverlast (percentage 'ervaart zelf veel overlast')



In figuur 3.6 staat de verkeersoverlast op wijkniveau. In de binnenstad Wijk bij Duurstede en in het buitengebied komt verkeersoverlast beduidend vaker voor dan in de rest van de gemeente. De ervaren overlast in deze wijken is groter dan gemiddeld. In het buitengebied ervaart men vooral overlast van te hard rijden en agressief rijgedrag, in de binnenstad zorgen vooral parkeerproblemen voor de hoge mate van overlast in het verkeer.

**Figuur 3.6**

Verkeersoverlast wijkniveau

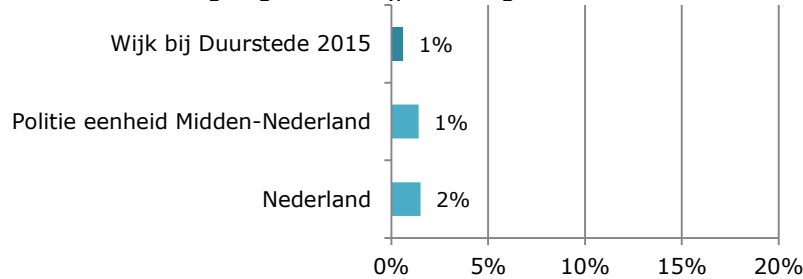


### 3.5 Hinder van horecagelegenheden

De laatste vorm van overlast in de buurt waar naar gevraagd is betreft hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (tabel 3.4). Ten opzichte van het landelijke gemiddelde is de ervaren overlast van horeca in Wijk bij Duurstede relatief laag.

**Figuur 3.7**

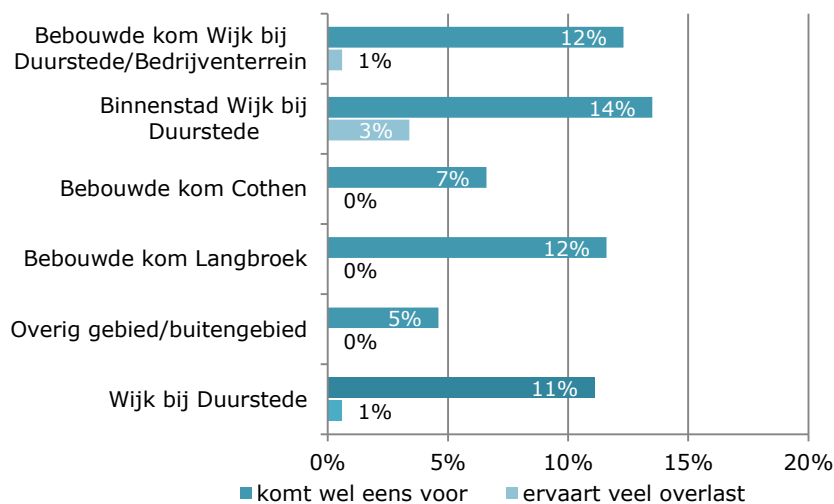
Hinder van horecagelegenheden (percentage 'ervaart zelf veel overlast')



Op wijkniveau zijn de verschillen groter. In de binnenstad van Wijk bij Duurstede is de ervaren overlast van horeca groter dan gemiddeld in de gemeente. In Cothen en het buitengebied is de ervaren hinder van horecagelegenheden het laagst.

**Figuur 3.8**

Hinder van horecagelegenheden wijkniveau

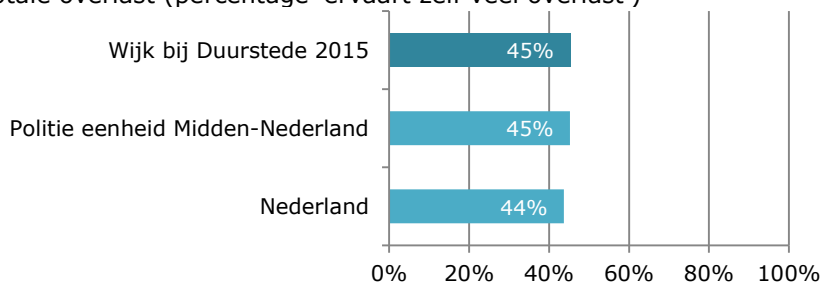


### 3.6 Totale overlast

Op basis van de hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Wijk bij Duurstede en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.9. De totale ervaren overlast wijkt in Wijk bij Duurstede niet noemenswaardig af van de ervaren overlast in de politie-eenheid en het landelijke gemiddelde.

**Figuur 3.9**

Totale overlast (percentage 'ervaart zelf veel overlast')

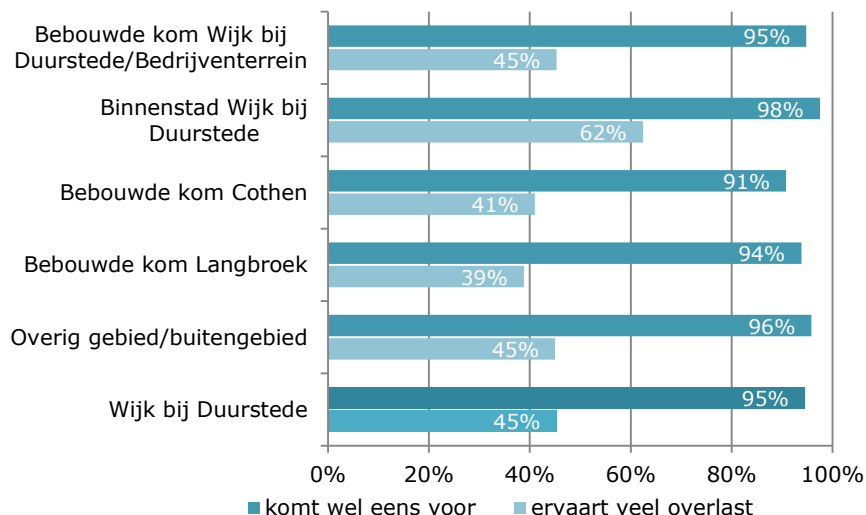




De totale overlast in de buurt op wijkniveau is weergegeven in figuur 3.10. In Cothen komt relatief minder vaak een of meerdere vormen van overlast voor, in de binnenstad Wijk bij Duurstede het vaakst. Hier is ook de ervaren overlast hoger dan gemiddeld in de gemeente.

**Figuur 3.10**

Totale overlast wijkniveau



### 3.7 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Wijk bij Duurstede is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.6).

De top 3 van Wijk bij Duurstede bestaat uit:

- hondenpoep (21%)
- te hard rijden (20%)
- parkeerproblemen (12%)

Landelijk en in de regio staat te hard rijden op de eerste plaats, gevolgd door hondenpoep en parkeerproblemen. In Wijk bij Duurstede wordt hondenpoep vaker genoemd dan in de referentiegebieden, ook parkeerproblemen hebben in Wijk bij Duurstede een grotere prioriteit dan landelijk.

**Tabel 3.5**

Belangrijkste buurtproblemen

	BELANGRIJKSTE PROBLEEM		
	eerste	tweede	derde
Politie eenheid Midden-Nederland 2015	Te hard rijden (19%)	Hondenpoep (14%)	Parkeerproblemen (13%)
Nederland 2015	Te hard rijden (19%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (11%)
<b>WIJK BIJ DUURSTEDE 2015</b>	<b>HONDENPOEP (21%)</b>	<b>TE HARD RIJDEN (19%)</b>	<b>PARKEERPROBLEMEN (13%)</b>

In alle wijken is te hard rijden of anders hondenpoep het eerstgenoemde probleem. Parkeerproblemen worden vaak als derde probleem genoemd. In het buitengebied valt op dat relatief veel inwoners het probleem van te hard rijden als eerste willen aanpakken (59%), op de derde plaats hebben zij rommel op straat als belangrijkste buurtprobleem.

**Tabel 3.6**  
Belangrijkste buurtproblemen (wijkniveau)

	BELANGRIJKSTE PROBLEEM		
	eerste	tweede	derde
Bebouwde kom Wijk bij Duurstede / Bedrijventerrein	Hondenpoep (23%)	Parkeerproblemen (14%)	Te hard rijden (14%)
Binnenstad Wijk bij Duurstede	Hondenpoep (22%)	Te hard rijden (17%)	Parkeerproblemen (14%)
Bebouwde kom Cothen	Te hard rijden (25%)	Hondenpoep (23%)	Parkeerproblemen (11%)
Bebouwde kom Langbroek	Te hard rijden (28%)	Hondenpoep (21%)	Parkeerproblemen (14%)
Overig gebied/buitengebied	Te hard rijden (59%)	Hondenpoep (6%)	Rommel op straat (5%)
<b>GEMEENTE</b>	<b>HONDENPOEP (21%)</b>	<b>TE HARD RIJDEN (19%)</b>	<b>PARKEERPROBLEMEN (13%)</b>

### 3.8 Respectloos gedrag

Sinds 2012 is het onderdeel respectloos gedrag opgenomen in de Veiligheidsmonitor. Hiermee wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.11 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Wijk bij Duurstede persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

**Tabel 3.7**  
Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...

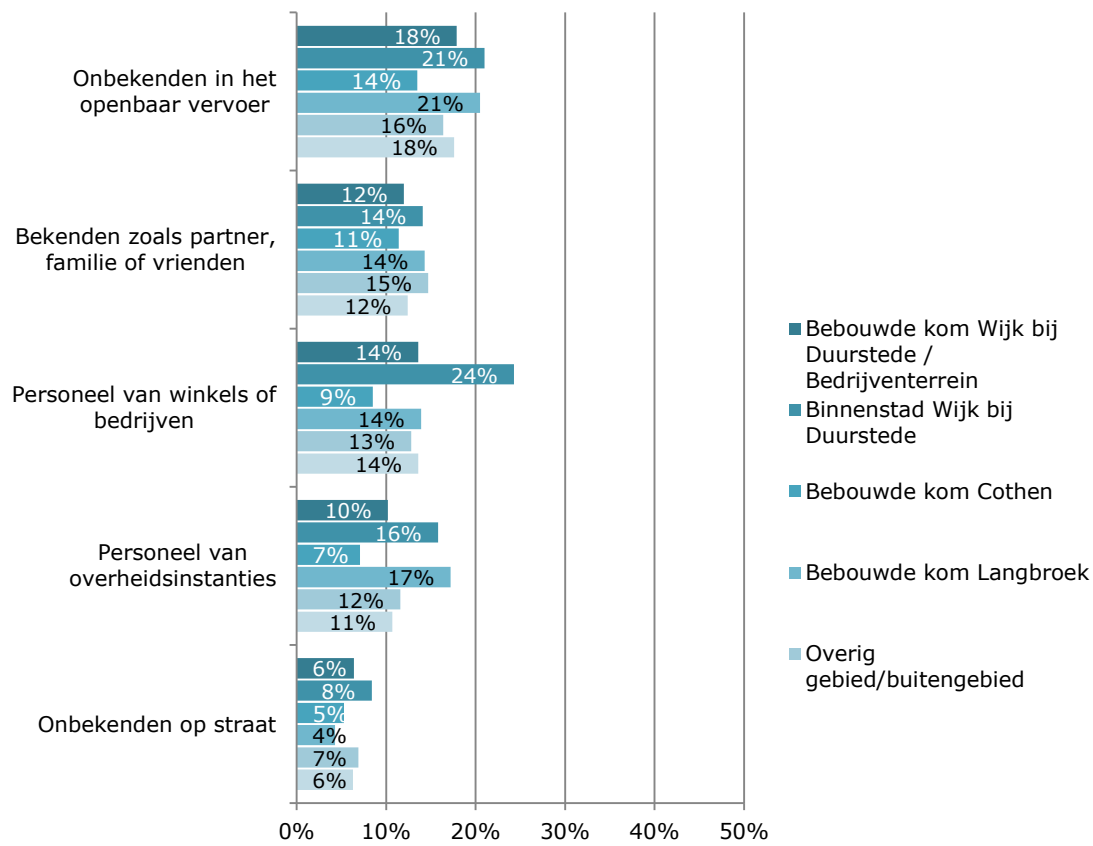
	2008	2009	2011	2015
Respectloos gedrag door onbekenden op straat	43% *	32% *	22% *	18%
Respectloos gedrag door onbekenden in het openbaar vervoer	7% *	0% *	9% *	12%
Respectloos gedrag door personeel van winkels of bedrijven	39% *	14% *	12% *	14%
Respectloos gedrag door personeel van overheidsinstanties	14% *	24% *	9% *	11%
Respectloos gedrag door bekenden zoals partner, familie of vrienden	0% *	21% *	11% *	6%

\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

In Wijk bij Duurstede is het percentage inwoners dat zich wel eens respectloos behandeld voelt door onbekenden op straat lager dan in de referentiegebieden. Ook respectloos bedrag door onbekenden in het openbaar vervoer of door personeel van winkels of bedrijven komt in Wijk bij Duurstede minder vaak voor dan in de politie-eenheid Midden-Nederland. De percentages van voorgaande jaren zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, en zijn derhalve indicatief.

**Figuur 3.11**

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Op wijkniveau zijn er weinig significante verschillen. Wel komt respectloos gedrag door personeel van winkels of bedrijven vaker voor in de binnenstad Wijk bij Duurstede, en voelen inwoners van Langbroek zich vaker onbehoorlijk bejegend door personeel van overheidsinstanties.

# 4

## HOOFDSTUK

### **Veiligheidsbeleving**



## 4. Veiligheidsbeleving

### 4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Wijk bij Duurstede beschreven. Paragraaf 4.2 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.3 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.4 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.5).

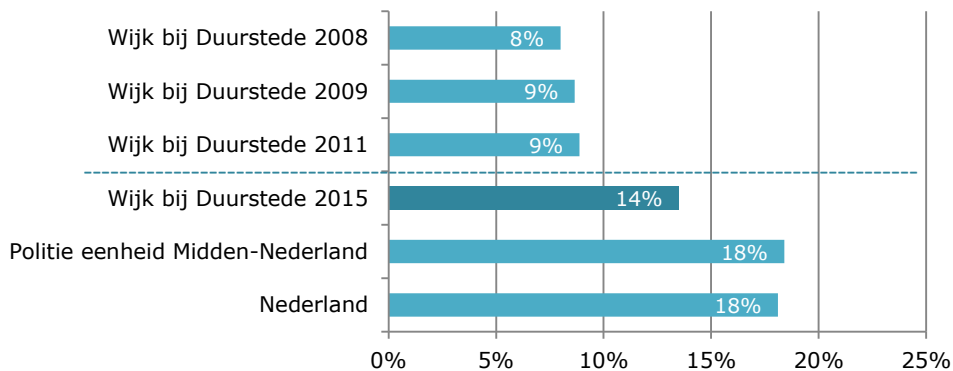
### 4.2 Veiligheidsbeleving in de buurt

#### Gevoelens van onveiligheid

In Wijk bij Duurstede voelt 14 procent van de inwoners zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt (figuur 4.1). Dit is een kleiner aandeel dan gemiddeld in de regio en landelijk. Ten opzichte van voorgaande jaren is er wel een stijging te zien in het gevoel van onveiligheid. Het CBS heeft voor deze indicator een regionale correctiefactor beschikbaar gesteld, de resultaten van 2008 tot 2011 in deze figuur zijn gecorrigeerd voor het effect van de methodebreuk in de regio Utrecht.

**Figuur 4.1**

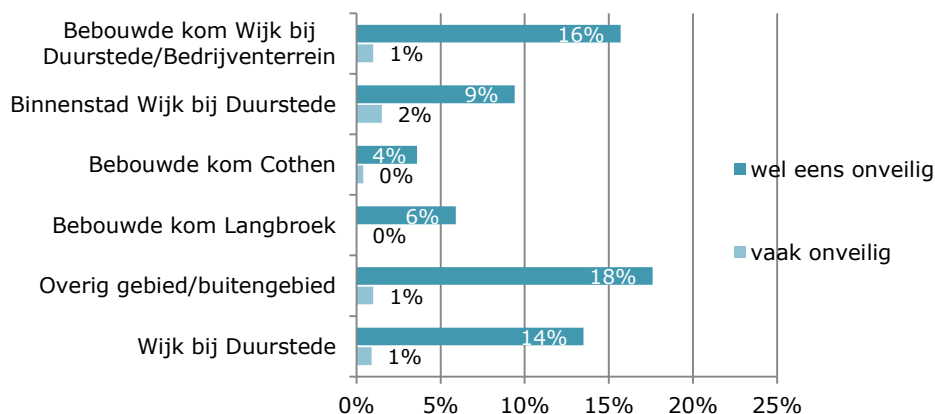
Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt ('wel eens onveilig')



In figuur 4.2 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. Inwoners van Cothen en Langbroek voelen zich minder vaak onveilig in de eigen buurt dan gemiddeld, in de bebouwde kom Wijk bij Duurstede/Bedrijventerrein en in het buitengebied is dit aandeel juist groter.

**Figuur 4.2**

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt op wijkniveau



## Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Tabel 4.1 geeft weer hoe veel procent van de inwoners van Wijk bij Duurstede zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

**Tabel 4.1**

Vormen van vermijdingsgedrag (komt vaak voor)

	2008	2009	2011	2015
doet 's avonds niet open omdat u het niet veilig vindt	0% *	9% *	4%	7%
loopt of rijdt om in eigen buurt om onveilige plekken te vermijden	0% *	0% *	1%	1%
voelt zich onveilig 's avonds in de buurt op straat	0% *	9% *	2%	1%
voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis	0% *	9% *	1%	1%
is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit	-	-	-	2%

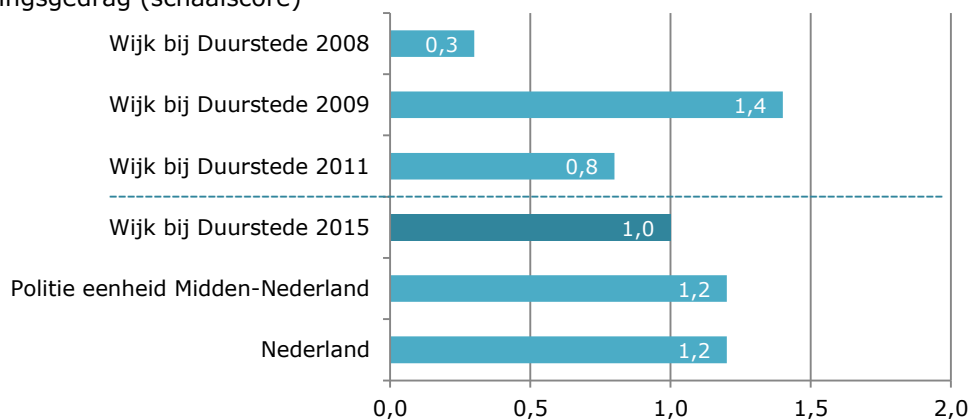
*\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief*

Vermijdingsgedrag komt vooral tot uiting in de angst om 's avonds de deur open te doen. Zeven procent van de inwoners doet 's avonds vaak niet open, als er wordt aangebeld.

Op basis van de bovengenoemde vormen van vermijdingsgedrag is een schaalscore berekend. Figuur 4.3 toont de schaalscore in Wijk bij Duurstede, PE Midden-Nederland en Nederland. De schaalscore voor vermijdingsgedrag is in Wijk bij Duurstede (1,0) iets lager dan in de regio en Nederland (1,2). Een vergelijking in de tijd is niet goed mogelijk vanwege het verschil in (aantal) stellingen.

**Figuur 4.3**

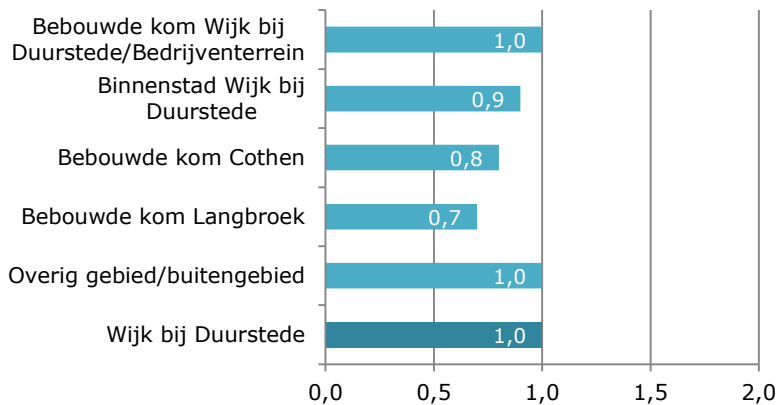
Vermijdingsgedrag (schaalscore)



Figuur 4.4 toont vermijdingsgedrag op wijkniveau. De inwoners van Langbroek vertonen het minst vaak vermijdingsgedrag, de schaalscore is in die wijk dan ook het laagst van de hele gemeente.

**Figuur 4.4**

Vermijdingsgedrag wijkniveau (schaalscore)

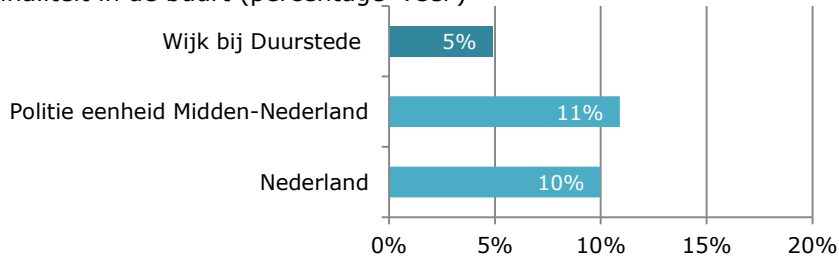


**Criminaliteit in de buurt**

Figuur 4.5 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Vijf procent van de inwoners van Wijk bij Duurstede heeft het idee dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de eigen buurt, minder vaak dan in de referentiegebieden.

**Figuur 4.5**

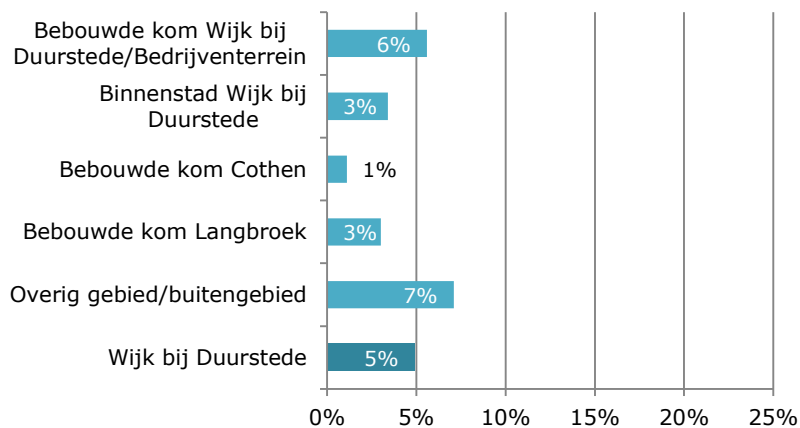
Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



In figuur 4.6 staat de perceptie van criminaliteit op wijkniveau. Ten opzichte van andere wijken hebben inwoners van Cothen het minst vaak het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in hun buurt.

**Figuur 4.6**

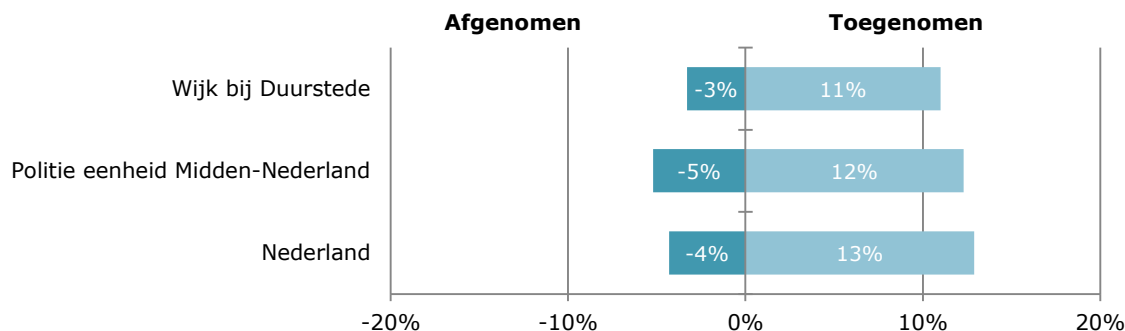
Criminaliteit in de buurt op wijkniveau (percentage 'veel')



Vervolgens is gevraagd of inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt in de afgelopen 12 maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven (figuur 4.7). De meeste inwoners (58 procent) denken dat de criminaliteit in hun buurt in het afgelopen jaar gelijk is gebleven. Degenen die wel een ontwikkeling waarnemen, denken per saldo dat de criminaliteit is toegenomen. Dit zien we ook terug in de cijfers van de regio en Nederland.

**Figuur 4.7**

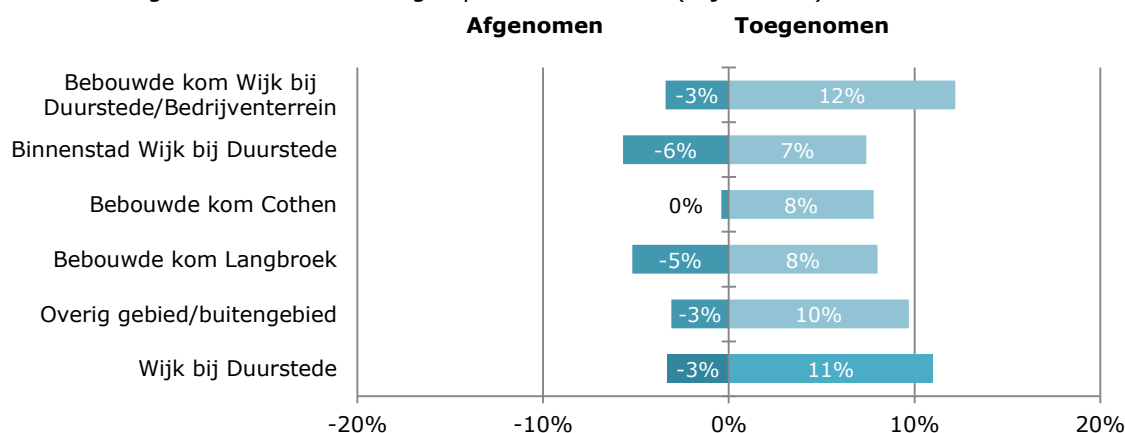
Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden



In de binnenstad van Wijk bij Duurstede, Cothen en Langbroek zijn er minder inwoners die vinden dat de criminaliteit is toegenomen dan gemiddeld in de gemeente. Daarentegen is het aandeel inwoners dat een afname van criminaliteit ziet in Cothen het kleinst.

**Figuur 4.8**

Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden (wijkniveau)



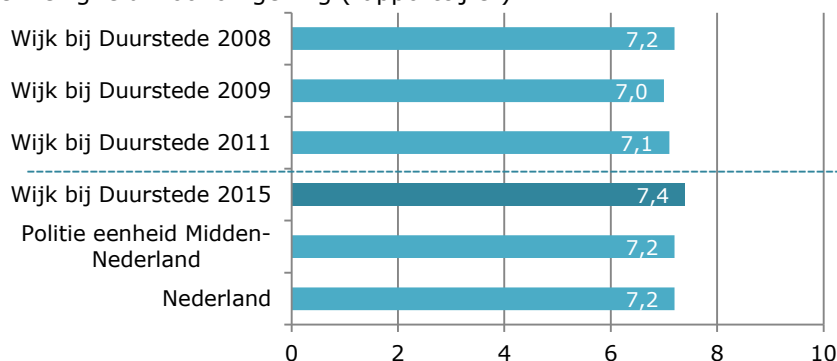
### **Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt**

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.9). Inwoners van Wijk bij Duurstede geven de veiligheid in hun buurt gemiddeld een 7,4, een hoger cijfer dan gemiddeld in de politie-eenheid en landelijk.



**Figuur 4.9**

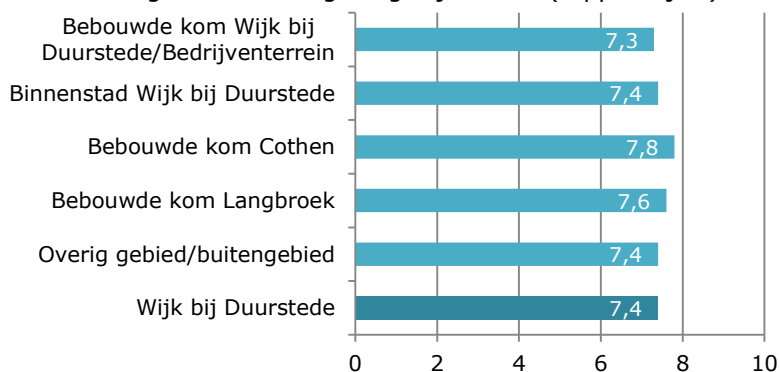
Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



Wanneer wordt ingezoomd op wijkniveau, scoort Cothen significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde (figuur 4.10). De waardering voor de veiligheid van de woonomgeving is relatief lager in de bebouwde kom Wijk bij Duurstede/Bedrijventerrein (7,1).

**Figuur 4.10**

Oordeel veiligheid woonomgeving wijkniveau (rapportcijfer)



### 4.3 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Tabel 4.2 geeft per plek het percentage inwoners in Wijk bij Duurstede dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

**Tabel 4.2**

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)

	2008	2009	2011	2015
rondom uitgaansgelegenheden	31% *	16%	23%	17%
plekken waar groepen jongeren rondhangen	38% *	37%	40%	37%
in centrum van gemeente	31% *	11%	9%	8%
in winkelgebied of -centrum in eigen buurt	7% *	10%	12%	9%
in het openbaar vervoer	7% *	16%	6%	13%
bij het treinstation	16% *	11%	8%	3%
in eigen huis	0% *	4%	6%	9%

\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief



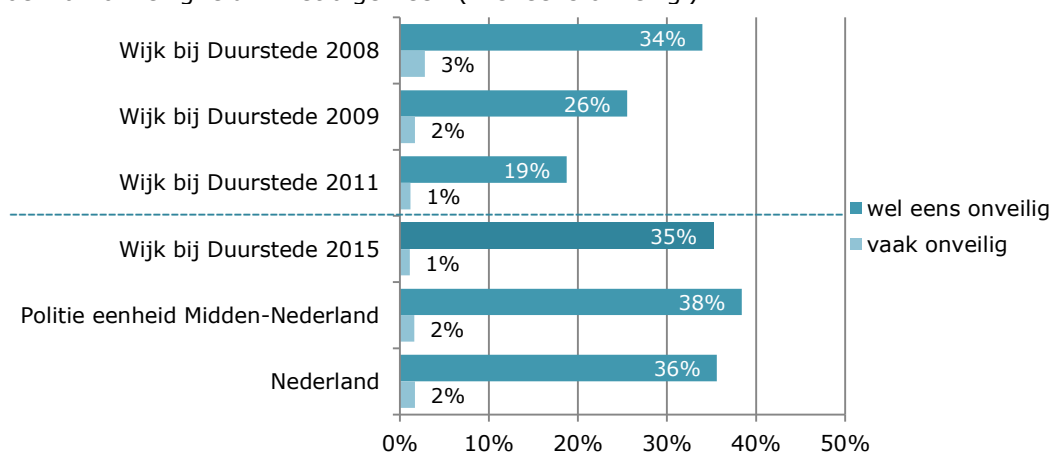
Inwoners van Wijk bij Duurstede voelen zich vooral onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen, gevolgd door uitgaansgelegenheden en in het openbaar vervoer. Gemiddeld genomen voelen inwoners zich minder vaak onveilig dan in de politie-eenheid Midden-Nederland en landelijk.

#### 4.4 Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.11 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven. De resultaten van 2008 tot 2011 zijn gecorrigeerd voor de effecten van de methodebreuk. Na een afname van het gevoel van onveiligheid tussen 2008 en 2011, is het in 2015 weer terug op hetzelfde niveau als in 2008. Ruim een derde van de inwoners van Wijk bij Duurstede voelt zich wel eens onveilig, vergelijkbaar met de referentiegebieden. Het aandeel inwoners dat zich vaak onveilig voelt, is gering (1 procent). Dat geldt eveneens voor de referentiegebieden.

**Figuur 4.11**

Gevoel van onveiligheid in het algemeen ('wel eens onveilig')



#### 4.5 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende 12 maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (tabel 4.3). Van de vier voorgelegde delicten achten inwoners de kans het grootst om slachtoffer te worden van woninginbraak in de komende 12 maanden. Bijna een op de tien inwoners (8 procent) acht deze kans groot tot heel groot. De kans om slachtoffer te worden van mishandeling, zakkenrollerij of beroving wordt aanzienlijk kleiner geacht. Ten opzichte van de referentiegebieden wordt de kans om van een van deze delicten slachtoffer te worden in Wijk bij Duurstede significant lager geacht.

**Tabel 4.3**

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot

	2008	2009	2011	2015
Inbraak in woning	5%	5%	6%	8%
Mishandeling	1%	1%	2%	1%
Zakkenrollerij zonder geweld	7%	4%	2%	1%
Beroving op straat met geweld	-	-	-	1%

In het buitengebied van Wijk bij Duurstede is het percentage inwoners dat verwacht het komende jaar slachtoffer te worden van inbraak in de woning hoger dan gemiddeld in de gemeente (18 procent). In de binnenstad wordt juist de kans op mishandeling, zakkenrollerij en beroving hoger geacht dan gemiddeld.



# 5

## HOOFDSTUK

### **Slachtofferschap**



## 5. Slachtofferschap

### 5.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Wijk bij Duurstede dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) slachtofferschap totaal (par. 5.5) en cybercrime (par. 5.6).

### 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen (tabel 5.1). Slachtofferschap van deze delicten komt in Wijk bij Duurstede nauwelijks voor. Ook in de referentiegebieden komen deze delicten weinig voor.

**Tabel 5.1**

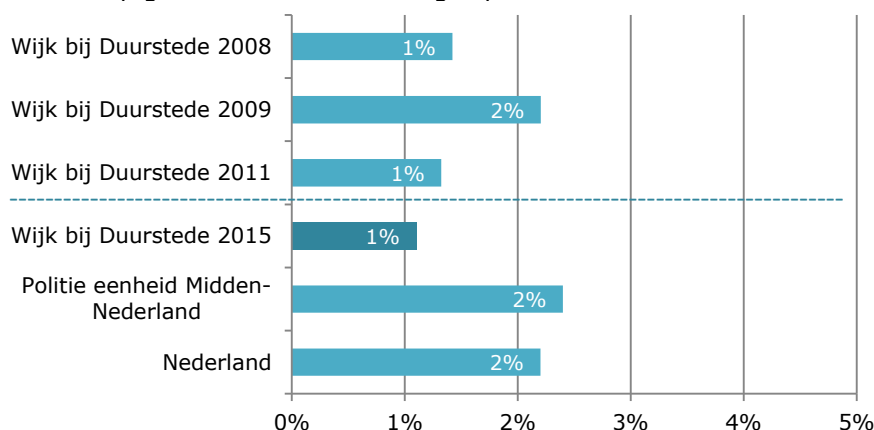
Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	2008	2009	2011	2015
Seksueel geweld	0%	2%	2%	0%
Mishandeling	0%	0%	0%	1%
Bedreiging	1%	2%	3%	2%

Figuur 5.1 geeft het percentage inwoners van Wijk bij Duurstede dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict. In Wijk bij Duurstede is één procent van de inwoners in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een geweldsdelict. Vergeleken met de politie-eenheid en Nederland is dat aandeel relatief laag. Voor geweldsdelicten is er ook een correctiefactor toegepast op de resultaten van 2008 tot 2011.

**Figuur 5.1**

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

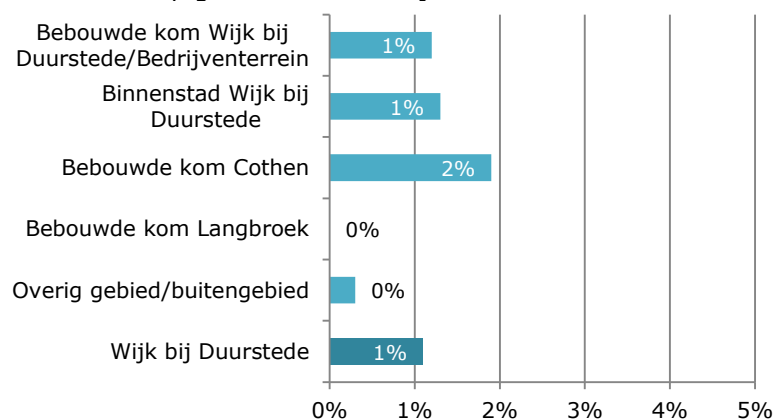


In totaal waren er in Wijk bij Duurstede 1,6 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 17 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Dit is beduidend minder dan gemiddeld in de politie-eenheid (45%) en in Nederland (42%), maar omdat dit cijfer is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen dient dit slechts indicatief te worden beschouwd.

In figuur 5.2 staat het percentage slachtoffers van geweldsdelicten op wijkniveau. Het slachtofferschap van geweldsdelicten in de wijken van Wijk bij Duurstede verschilt over het algemeen niet van het gemeentelijke beeld. In Langbroek en het buitengebied is het aandeel inwoners dat slachtoffer is geweest van een geweldsdelict vrijwel nihil.

**Figuur 5.2**

Slachtofferschap geweldsdelicten wijkniveau



### 5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (tabel 5.2). Inwoners van Wijk bij Duurstede zijn het vaakst slachtoffer van overige diefstal, gevolgd door diefstal uit/vanaf auto's en fietsendiefstal. Autodiefstal komt, net als landelijk, relatief het minst vaak voor.

**Tabel 5.2**

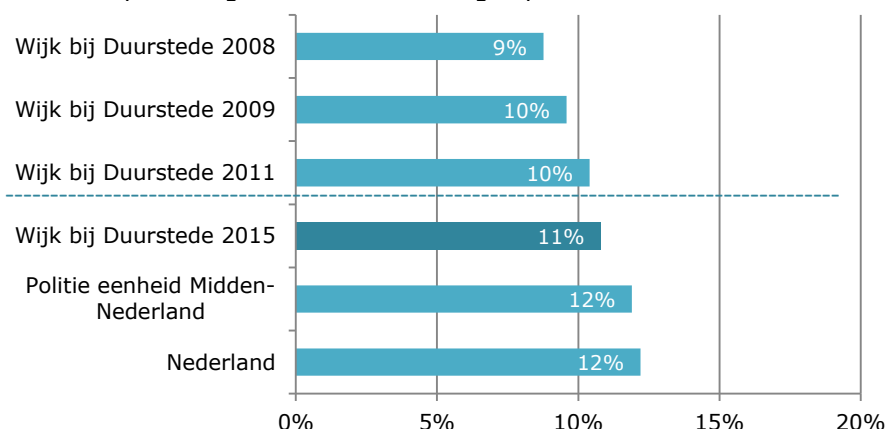
Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	2008	2009	2011	2015
Woninginbraak	1%	1%	1%	2%
Fietsendiefstal	3%	2%	3%	2%
Diefstal uit/vanaf auto's	1%	1%	2%	3%
Autodiefstal	0%	1%	0%	0%
Diefstal ander motorvoertuig	-	-	-	0%
(poging tot) zakkenrollerij/beroving	3%	1%	1%	1%
Overige diefstal	2%	4%	2%	4%

Figuur 5.3 geeft het totale percentage inwoners van Wijk bij Duurstede dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict. In totaal is ruim een op de tien de inwoners in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een vermogensdelict. De cijfers uit 2008 tot 2011 zijn gecorrigeerd voor de methodebreuk, er is in Wijk bij Duurstede sprake van een licht stijgende trend in slachtofferschap van vermogensdelicten.

**Figuur 5.3**

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

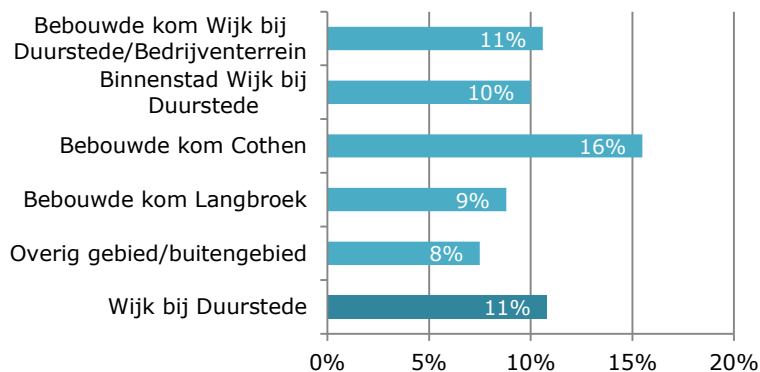


In totaal waren er in Wijk bij Duurstede 13,7 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 45 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Dit is meer dan het aandeel aangiften in de politie-eenheid Midden-Nederland.

Figuur 5.4 toont het percentage slachtoffers van vermogensdelicten op wijkniveau. In Cothen is het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van vermogensdelicten het hoogst, in het buitengebied het laagst. Vijf procent van de inwoners van Cothen geven aan slachtoffer te zijn geweest van woninginbraak of fietsendiefstal, beduidend hoger dan gemiddeld in de gemeente.

**Figuur 5.4**

Slachtofferschap vermogensdelicten wijkniveau



## 5.4 Slachtofferschap vernielingen

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen (tabel 5.3).

**Tabel 5.3**

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

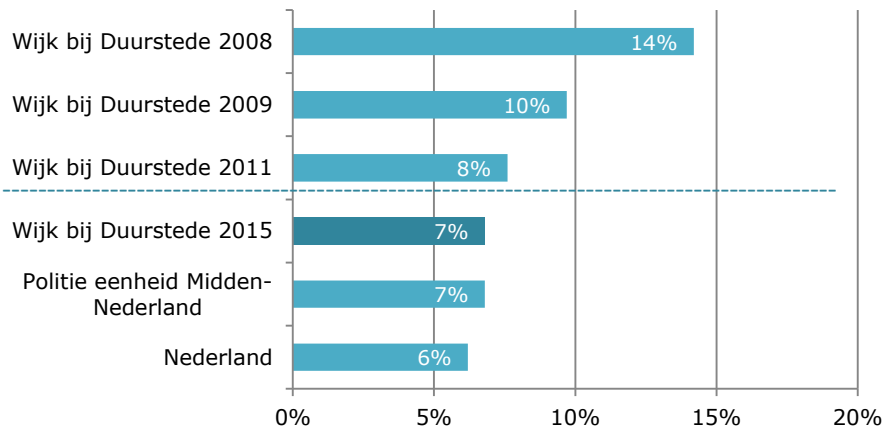
	2008	2009	2011	2015
Voertuigvernielingen	8%	7%	6%	4%
Overige vernielingen	7%	4%	3%	3%



Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen (figuur 5.5). Inwoners van Wijk bij Duurstede waren ongeveer in gelijke mate slachtoffer van voertuigvernielingen als van overige vernielingen als landelijk en regionaal gezien. Voor vernielingen is er geen correctiefactor beschikbaar, de resultaten van 2008 tot 2011 kunnen in dit geval dus niet één-op-één worden vergeleken met 2015. De trend lijkt licht dalend.

**Figuur 5.5**

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

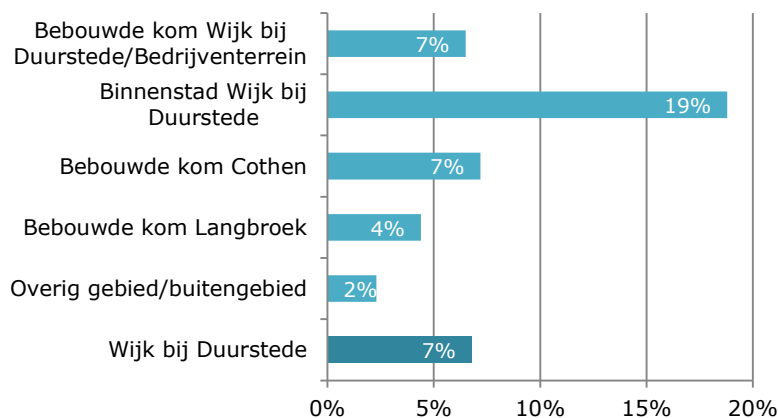


In totaal waren er in Wijk bij Duurstede 10,2 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 43 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. In de politie-eenheid en landelijk ligt dat aanzienlijk lager (19%), echter het cijfer van Wijk bij Duurstede is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen en derhalve indicatief.

Figuur 5.6 geeft het percentage inwoners dat slachtoffer is geworden van vernielingen op wijkniveau. Opvallend is het grote aandeel inwoners van de binnenstad van Wijk bij Duurstede dat slachtoffer is geworden van vernielingen. Met name voertuigvernielingen komen in de binnenstad aanzienlijk vaker voor (14%) dan gemiddeld. Inwoners van het buitengebied zijn het minst vaak slachtoffer geworden van vernielingen.

**Figuur 5.6**

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

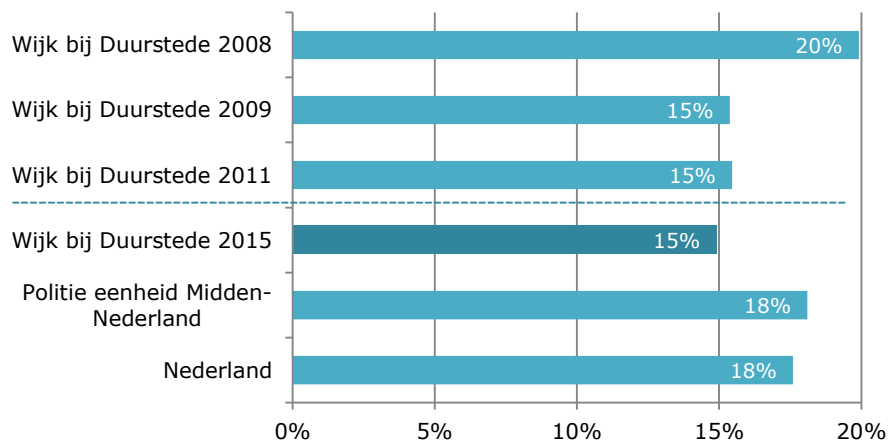


## 5.5 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.7 geeft het percentage inwoners van Wijk bij Duurstede dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen. In het totaal is 15 procent van de inwoners van Wijk bij Duurstede in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een of meer delicten. Het totale slachtofferschap is lager dan gemiddeld in de referentiegebieden (18%). De resultaten van 2008 tot 2011 zijn gecorrigeerd voor de methodebreuk. In 2008 werden er gemiddeld meer inwoners slachtoffer van een delict dan in 2015, sinds 2009 is het aandeel slachtofferschap in Wijk bij Duurstede stabiel gebleven.

**Figuur 5.7**

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden

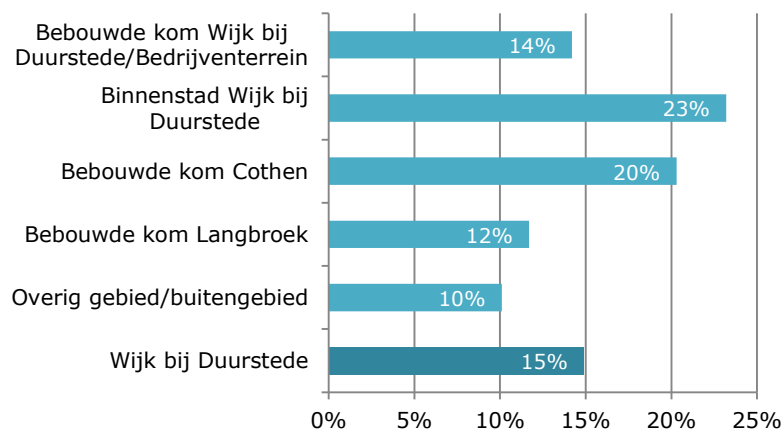


Er waren in Wijk bij Duurstede in totaal 25,5 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 42 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Ten opzichte van de referentiegebieden is het aantal delicten per 100 inwoners in Wijk bij Duurstede lager, en is de aangiftebereidheid hoger dan in de politie-eenheid Midden-Nederland en het landelijke gemiddelde.

Figuur 5.8 toont het totale slachtofferschap op wijkniveau. Slachtofferschap van delicten komt in de binnenstad van Wijk bij Duurstede en in Cothen vaker voor dan gemiddeld in de gemeente. Bovendien is de aangiftebereidheid in deze wijken relatief laag.

**Figuur 5.8**

Slachtofferschap totaal wijkniveau





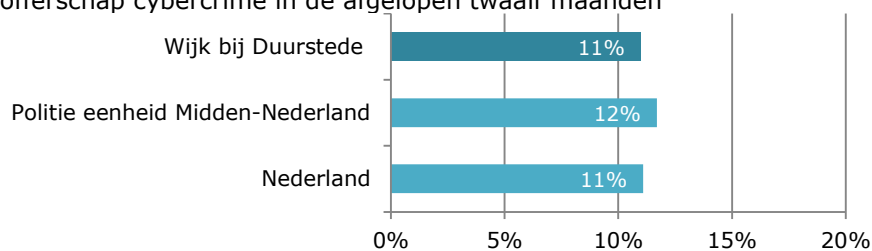
## 5.6 Slachtofferschap cybercrime

Sinds 2012 zitten er ook vragen over cybercrime in de Veiligheidsmonitor. Slachtofferschap van cybercrime wordt momenteel niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Vormen van cybercrime zijn: identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken en pesten (via internet).

Figuur 5.9 toont het slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Wijk bij Duurstede en de referentiegebieden. Men is met name slachtoffer geworden van hacken, zes procent van de inwoners van Wijk bij Duurstede hebben dit in de afgelopen twaalf maanden aan de hand gehad, gevolgd door koop- of verkoopfraude via internet (4%) en pesten via internet (3%). Identiteitsfraude komt nagenoeg niet voor. De regionale en landelijke cijfers laten een vergelijkbaar beeld zien.

**Figuur 5.9**

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

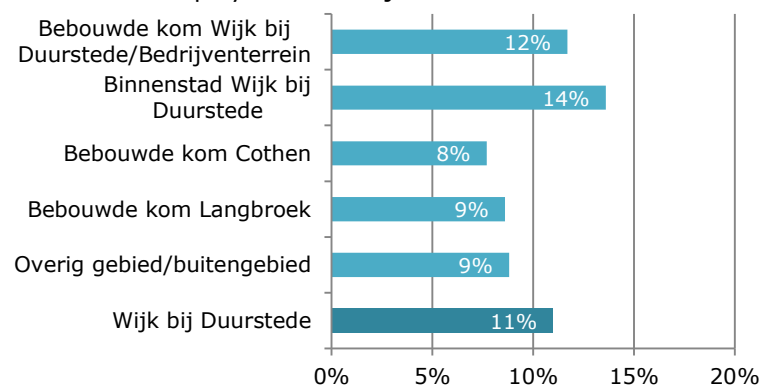


In totaal waren er in Wijk bij Duurstede 23,5 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 18 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Het aantal voorvallen van cybercrime is in Wijk bij Duurstede hoger dan gemiddeld in de referentiegebieden en de aangiftebereidheid is hoger.

Het slachtofferschap op wijkniveau staat weergegeven in figuur 5.10. Op wijkniveau beschouwd, komt naar voren dat het aandeel slachtoffers van cybercrime in de binnenstad het hoogst is (14%) en in Cothen het laagst (8%).

**Figuur 5.10**

Slachtofferschap cybercrime wijkniveau



# 6

## HOOFDSTUK

### Preventie



## 6. Preventie

### 6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragsmatige maatregelen, par. 6.2) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.3).

### 6.2 Sociopreventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (tabel 6.1). Tachtig procent van de inwoners neemt waardevolle spullen mee uit de auto. Dit is de meest gebruikte maatregel, ook in de referentiegebieden (al liggen de percentages in de regio en landelijk lager dan in Wijk bij Duurstede). Andere veel gebruikte maatregelen zijn het laten branden van licht in huis als niemand thuis is, gevolgd door het thuislaten van waardevolle spullen om diefstal of beroving te voorkomen.

**Tabel 6.1**

Sociopreventieve maatregelen

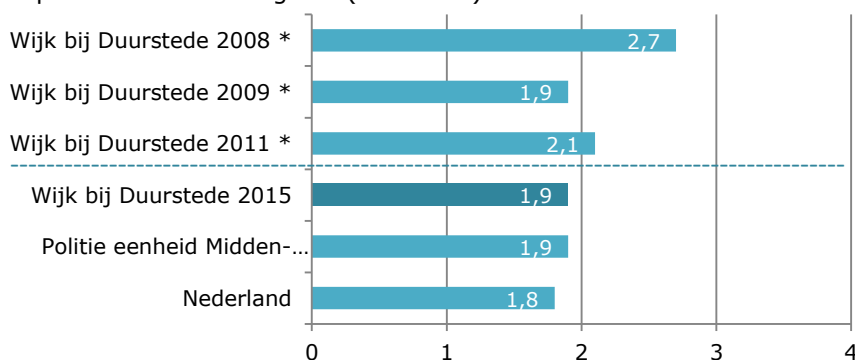
	2008	2009	2011	2015
ik neem waardevolle spullen mee uit de auto	86% *	81% *	88 % *	80%
ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, het licht branden	60% *	55% *	42% *	49%
ik zet, indien mogelijk, mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling	69% *	13% *	45% *	26%
ik laat als ik ergens naartoe ga waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen	57% *	44% *	39% *	33%

*\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief*

Op basis van het gebruik van deze vier maatregelen is een somscore voor sociopreventie berekend. Deze somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

**Figuur 6.1**

Sociopreventieve maatregelen (somscore)



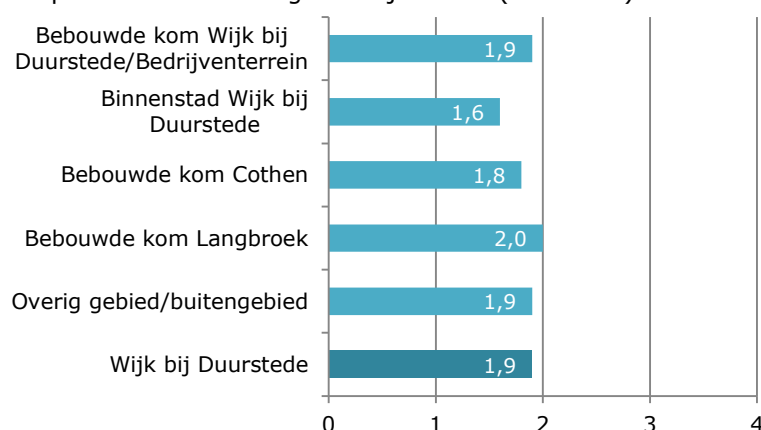
*\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief*

In de gemeente Wijk bij Duurstede is het gebruik van sociopreventieve maatregelen vergelijkbaar met het gemiddelde niveau in de referentiegebieden. In vergelijking met de politie-eenheid Midden-Nederland en Nederland als geheel halen inwoners in Wijk bij Duurstede vaker waardevolle spullen uit de auto en laten zij vaker 's avonds het licht aan als er niemand thuis is. Inwoners van Wijk bij Duurstede zetten wel minder vaak de fiets in een bewaakte stalling.

Het gebruik van sociopreventieve maatregelen ligt in alle wijken ongeveer op vergelijkbaar niveau (figuur 6.2), alleen in de binnenstad maakt men minder vaak gebruik van dergelijke maatregelen. Met name het aandeel inwoners dat 's avonds het licht laat branden wanneer niemand thuis is lager dan in de andere wijken.

**Figuur 6.2**

Sociopreventieve maatregelen wijkniveau (somscore)



### 6.3 Technopreventieve maatregelen

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (tabel 6.2). De meest gebruikte maatregelen in de gemeente Wijk bij Duurstede zijn buitenverlichting (84%) en extra hang- en sluitwerk (72%). Het gebruik van een alarminstallatie in huis (8%) en (rol)luiken voor ramen en deuren (15%) is minder ingeburgerd.

**Tabel 6.2**

Technopreventieve maatregelen

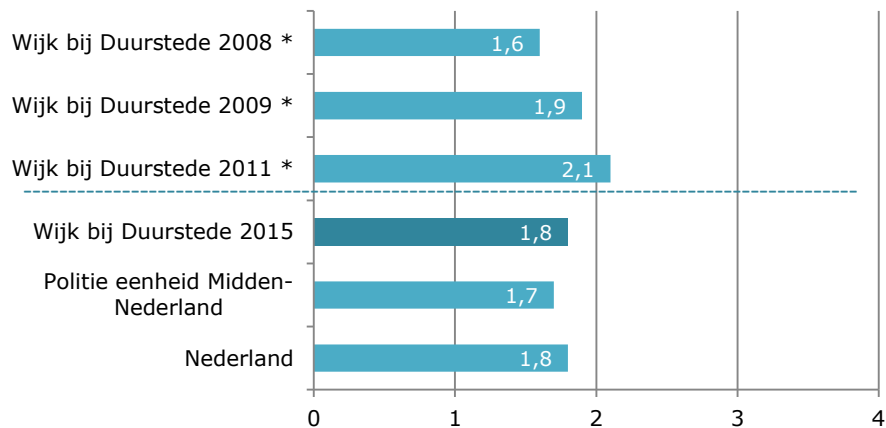
	2008	2009	2011	2015
buitenverlichting	100% *	82% *	87% *	84%
extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren	59% *	66% *	92% *	72%
alarminstallatie in huis	0% *	22% *	18% *	8%
(rol)luiken voor ramen of deuren	0% *	22% *	11% *	15%

\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

Op basis van de aanwezigheid van deze vier voorzieningen is een somscore voor technopreventie berekend. De somscore voor technopreventie geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

**Figuur 6.3**

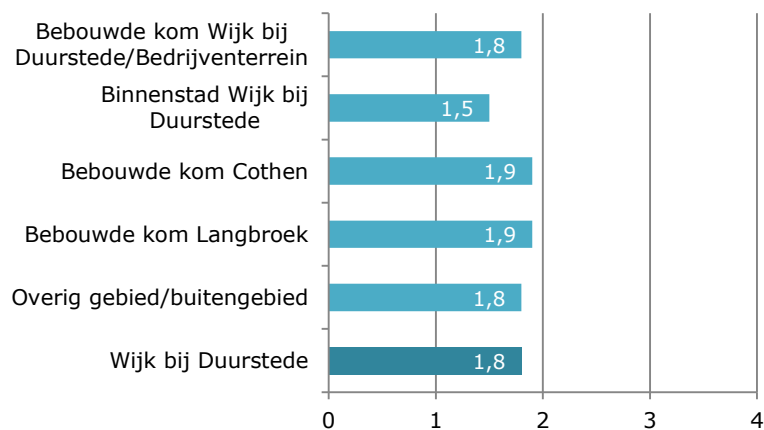
Technopreventieve maatregelen (somscore)



In de gemeente Wijk bij Duurstede ligt het gebruik van technopreventieve maatregelen boven het regionale, en op het landelijke niveau. Buitenverlichting en extra hang- en sluitwerk komt in Wijk bij Duurstede vaker voor dan in de referentiegebieden, van alarminstallaties wordt minder vaak gebruik gemaakt.

**Figuur 6.4**

Technopreventieve maatregelen wijkniveau (somscore)



In Cothen treffen de inwoners het vaakst technopreventieve maatregelen, de binnenstad het minst vaak. Met name van buitenverlichting maken inwoners van de binnenstad minder vaak gebruik dan gemiddeld.

# HOOFDSTUK

## **Burgers en politie**

## 7. Burgers en politie

### 7.1 Inleiding

In dit laatste hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (par. 7.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.4).

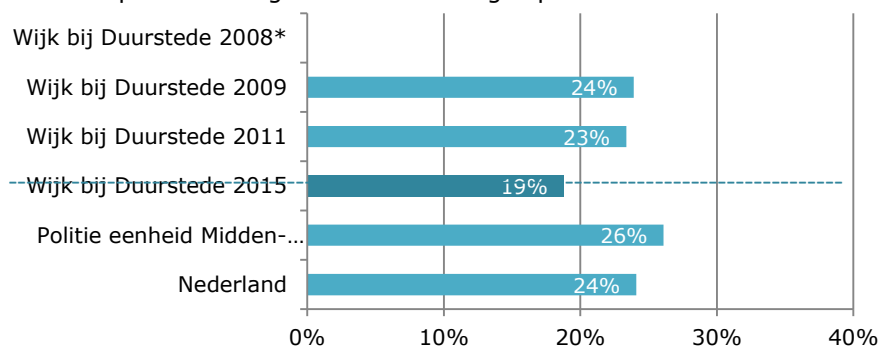
### 7.2 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Wijk bij Duurstede met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat zien dat een op de vijf inwoners van Wijk bij Duurstede in 2015 contact heeft gehad met de politie, dit is lager dan in de referentiegebieden. De resultaten van 2009 en 2011 zijn gecorrigeerd voor de methodebreuk, maar van 2008 waren er te weinig waarnemingen beschikbaar. In vergelijking met eerdere jaren hebben inwoners in 2015 minder contact gehad met de politie. Inwoners van Wijk bij Duurstede hebben ook ten opzichte van de politie-eenheid en landelijk relatief weinig contact gehad.

**Figuur 7.1**

Contact met politie in de gemeente in de afgelopen 12 maanden

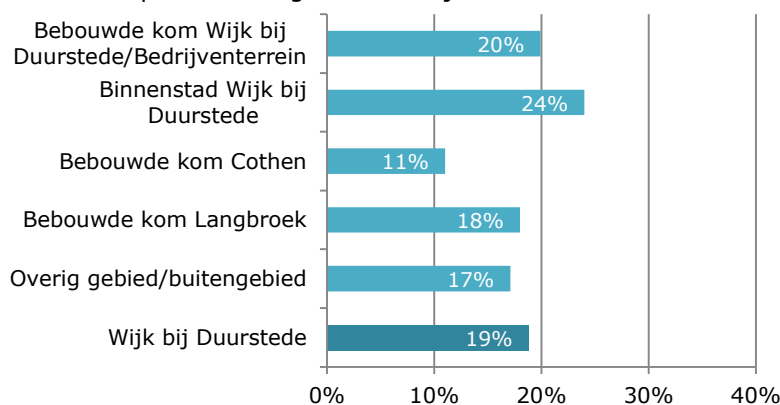


\* te weinig waarnemingen

Figuur 7.2 laat zien dat inwoners van Cothen het minst vaak contact hebben gehad met de politie en inwoners van de binnenstad Wijk bij Duurstede het meest.

**Figuur 7.2**

Contact met politie in de gemeente wijkniveau



Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners van de gemeente Wijk bij Duurstede hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? In de meeste gevallen ging het om een andere vorm van contact dan handhaving (bekeuring/waarschuwing) of aangifte/melding. Het initiatief voor contact lag meestal bij de burger (88%) en vrijwel al het contact verloopt persoonlijk (60%) of telefonisch (26%). Dit beeld is vergelijkbaar met de politie-eenheid Midden-Nederland en het gemiddelde in Nederland.

**Tabel 7.1**

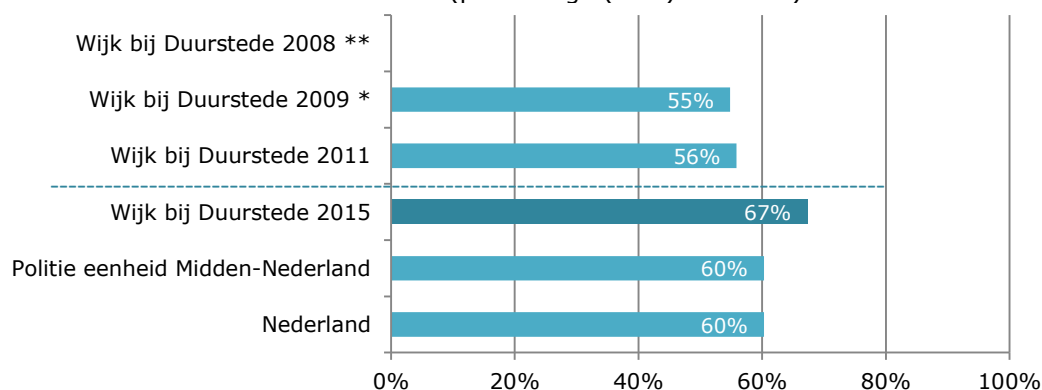
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact).

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	10%	politie	12%	persoonlijk	60%
aangifte/melding	44%	burger	88%	telefonisch	26%
andere contacten	46%			via sociale media op internet, bijv. twitter	1%
geen reden bekend	3%			anders via internet, bijv. via de website van de politie	6%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	7%
				anders onbekend	6%

Figuur 7.3 toont hoeveel burgers (zeer) tevreden waren over het laatste politiecontact. Dit betreft dus alleen burgers die in het afgelopen jaar contact hebben gehad met de politie. Twee derde van de inwoners van Wijk bij Duurstede – die contact hebben gehad met de politie – is (zeer) tevreden over dit contact. Het percentage inwoners dat tevreden is over het laatste politiecontact is in Wijk bij Duurstede weliswaar hoger dan in de referentiegebieden, maar het verschil is niet significant. Ten opzichte van eerdere jaren is de tevredenheid toegenomen (de cijfers zijn gecorrigeerd).

**Figuur 7.3**

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden)



\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

\*\* te weinig waarnemingen

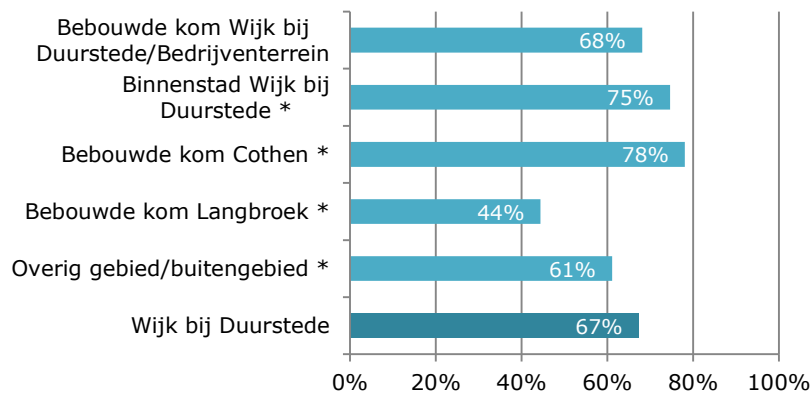
In figuur 7.4 staat de tevredenheid over het laatste politiecontact op wijkniveau. Op wijkniveau valt op dat de tevredenheid over het contact met de politie in Langbroek lager is dan in de rest van de gemeente. Met name de tevredenheid over het contact met betrekking tot meldingen of aangiften is in Langbroek beduidend lager. Hierbij moet worden opgemerkt dat de cijfers van Langbroek, en ook binnenstad Wijk bij Duurstede, Cothen en het buitengebied gebaseerd zijn op minder dan 50 waarnemingen en derhalve slechts indicatief zijn.





**Figuur 7.4**

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden)



*\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief*

Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij hier redenen voor aangeven (tabel 7.2). Deze cijfers betreffen alleen de gemeente Wijk bij Duurstede. Minder dan een derde van de inwoners die contact hebben gehad met de politie had daarbij punten waar ze minder tevreden over waren. De belangrijkste reden voor ontevredenheid is als de politie de problemen niet heeft opgelost. Ook vindt ruim een kwart van de inwoners - die punten hadden waar zij ontevreden over waren - dat de politie onverschillig was en dat men te lang moest wachten.

**Tabel 7.2**

Redenen ontevredenheid contact politie (meerdere antwoorden mogelijk)

REDENEN	%
problemen niet opgelost	46%*
politie was onverschillig	27%*
te lang wachten	25%*
politie gaf onvoldoende informatie	20%*
andere reden	24%*

*\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief*

### 7.3 Functioneren politie

In deze paragraaf gaan we in op het functioneren van de politie volgens inwoners van Wijk bij Duurstede. Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

#### **Tevredenheid functioneren in de buurt**

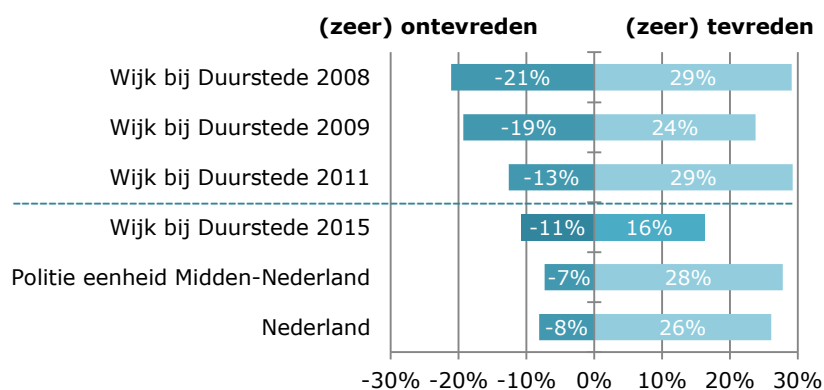
Aan de inwoners van Wijk bij Duurstede is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.5 geeft dit weer. In Wijk bij Duurstede is een kleiner deel van de inwoners die een oordeel geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt tevreden dan in de referentiegebieden. Het aandeel inwoners dat (zeer) ontevreden is over het functioneren van de politie is groter.



Al met al is men in Wijk bij Duurstede minder tevreden dan in de rest van het land. Ten opzichte van 2011 is de tevredenheid ook gedaald (cijfers zijn gecorrigeerd).

**Figuur 7.5**

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



Op wijkniveau zijn de inwoners van de bebouwde kom Wijk bij Duurstede in het geheel minder tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt dan gemiddeld in de gemeente.

### **Beschikbaarheid van de politie**

Op basis van de onderstaande vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie in de buurt (tabel 7.3).

**Tabel 7.3**

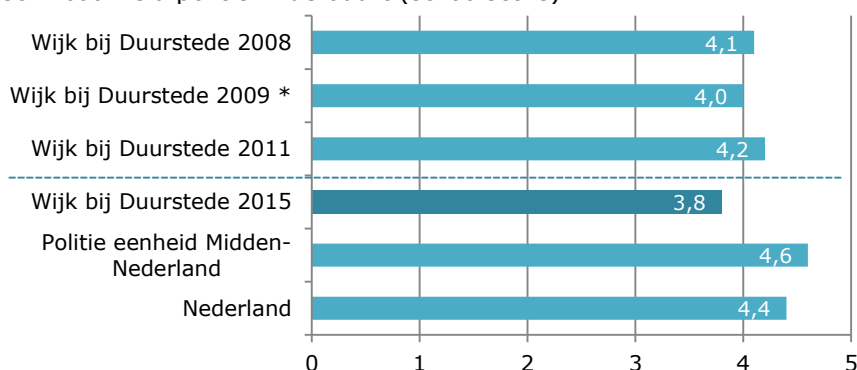
stellingen beschikbaarheid politie in de buurt

	2008	2009	2011	2015
Je ziet de politie in de buurt te weinig	56%	51%	52%	64%
De politie komt hier te weinig uit de auto	45%	43%	41%	50%
De politie is hier te weinig aanspreekbaar	38%	40%	38%	46%
De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken	28%	31%	33%	38%
De politie komt niet snel als je ze roept.	23%	23%	22%	26%

Op basis van bovenstaande stellingen is een schaalscore voor de beschikbaarheid van politie in de buurt in Wijk bij Duurstede berekend (figuur 7.6). De beschikbaarheid van de politie is lager dan het regionale en het landelijk gemiddelde. Over alle aspecten van de beschikbaarheid zijn inwoners van Wijk bij Duurstede minder tevreden dan de referentiegebieden. Er lijkt ook sprake van een negatieve ontwikkeling in de tijd, er is alleen geen correctiefactor voor de methodebreuk.

**Figuur 7.6**

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore)

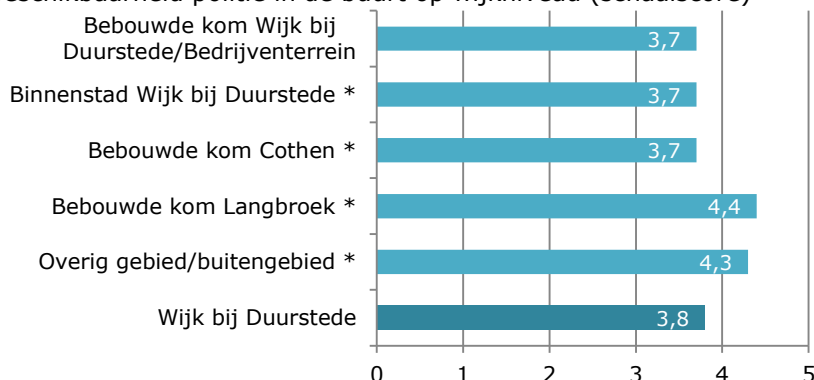


\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

Figuur 7.7 toont het oordeel van inwoners over de beschikbaarheid van de politie in de buurt op wijkniveau. Op wijkniveau valt op dat de bewoners van Langbroek en het buitengebied meer tevreden zijn over de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan in de andere wijken. Hierbij moet opgemerkt worden dat het om geringe aantallen gaat in de wijken, alle cijfers zijn indicatief.

**Figuur 7.7**

Beschikbaarheid politie in de buurt op wijkniveau (schaalscore)



\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

### Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt (tabel 7.4).

**Tabel 7.4**

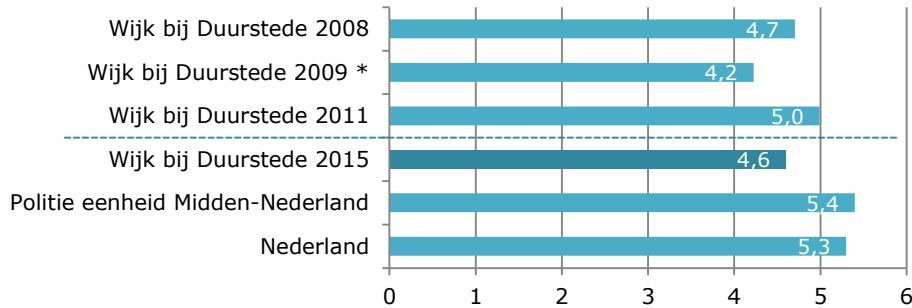
stellingen functioneren politie in de buurt

	2008	2009	2011	2015
De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	33%	22%	35%	29%
De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt	13%	8%	15%	9%
De politie reageert op de problemen hier in de buurt	35%	22%	32%	28%
De politie doet in deze buurt haar best	30%	20%	29%	26%
De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	18%	11%	15%	12%

Op basis van bovenstaande stellingen is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie (figuur 7.8). De gemiddelde schaalscore voor het functioneren van de politie in de buurt is in Wijk bij Duurstede lager dan het gemiddelde in de regio en Nederland. De inwoners in Wijk bij Duurstede zijn over alle genoemde stellingen over het functioneren van de politie in de buurt minder positief dan in de referentiegebieden. De tevredenheid fluctueert met de jaren.

**Figuur 7.8**

Functioneren van de politie in de buurt (schaalscore)

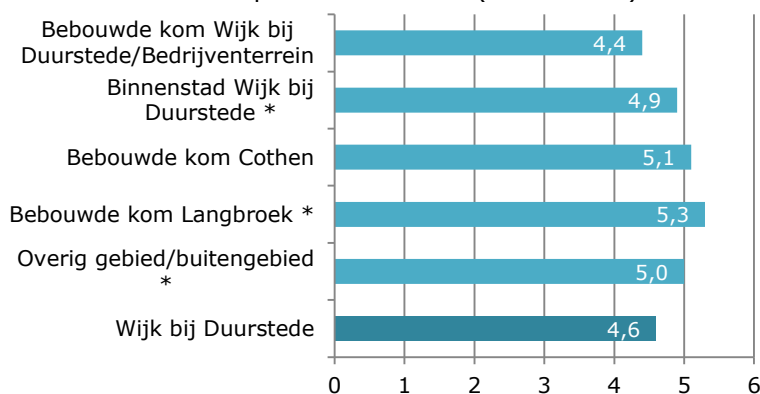


\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

Het oordeel van inwoners over het functioneren van de politie in de buurt op wijkniveau staat in figuur 7.9. Op wijkniveau valt op dat de schaalscores in Cothen en Langbroek hoger zijn dan gemiddeld in de gemeente. Op het niveau van de stellingen is men in de bebouwde kom/bedrijventerrein minder vaak van mening dat de politie burgers in de buurt bescherming biedt en contact heeft met de burgers. In Cothen vindt men vaker dat de politie in de buurt haar best doet, in Langbroek is men vaker van mening dat de politie de burgers serieus neemt.

**Figuur 7.9**

Functioneren van de politie in de buurt (schaalscore)



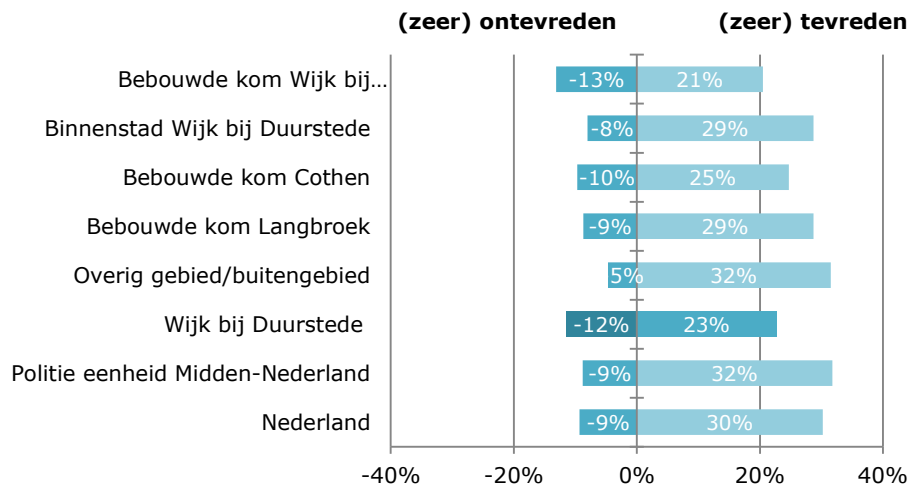
\*gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, cijfer indicatief

## 7.4 Tevredenheid functioneren in het algemeen

In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Wijk bij Duurstede is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.10). In Wijk bij Duurstede is men in het algemeen minder tevreden over het functioneren van de politie dan in de politie-eenheid en in Nederland. Inwoners van het buitengebied zijn het meest tevreden zijn over het functioneren van de politie in het algemeen, en inwoners van de bebouwde kom/bedrijventerrein het minst.

**Figuur 7.10**

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



# 1

## BIJLAGE

### Achtergrondkenmerken



**Tabel 1**

Sekse respondenten

GESLACHT	PERCENTAGE
man	48%
vrouw	52%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>

**Tabel 2**

Leeftijdsverdeling respondenten

LEEFTIJDSCATEGORIE	PERCENTAGE
15-24	8%
25-34	8%
35-44	12%
45-54	19%
55-64	25%
65-74	21%
75-84	7%
85 jaar en ouder	1%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>

**Tabel 3**

Herkomst respondenten

HERKOMST	PERCENTAGE
autochtoon	92%
Marokko	0%
Turkije	0%
Suriname	0%
Antillianen/Arubanen	0%
overig niet westers (+onbekend)	2%
westers allochtoon	5%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>



**Tabel 4**

Huishoudengrootte respondenten

HUISHOUDENGROOTTE	PERCENTAGE
1 persoon	15%
2 personen	46%
3 personen	15%
4 personen	18%
5 of meer personen	7%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>

**Tabel 5**

Hoogst behaalde opleiding respondenten

OPLEIDING	PERCENTAGE
lager onderwijs	31%
middelbaar onderwijs	33%
hoger onderwijs	31%
onbekend	6%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>

**Tabel 6**

Betaald werk en betaald werk voor meer dan 12 uren per week

	PERCENTAGE
betaald werk	53%
<b>W.V. BETAALD WERK VOOR MEER DAN 12 UREN PER WEEK</b>	<b>94%</b>

**Tabel 7**

Soort woning in drie categorieën

WONING	PERCENTAGE
vrijstaand, twee onder een kap, tussenwoning, hoekwoning	88%
flat, bovenwoning, benedenwoning	8%
overig	2%
onbekend	2%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>



**Tabel 8**

Verdeling koop/huur

<b>WONING</b>	<b>PERCENTAGE</b>
koop	78%
huur	21%
onbekend	2%
<b>TOTAAL</b>	<b>100%</b>



## BIJLAGE

### **Indicatoren Kernbeleid Veiligheid**

## Indicatoren Kernbeleid Veiligheid I

Gemeente Wijk bij Duurstede 2015

INDICATOREN		2015
<b>1. VEILIGE WOON- EN LEEFOMGEVING</b>		
<b>1.1 Sociale kwaliteit</b>		
Rapportcijfer leefbaarheid in de woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6
Schaalscore sociale cohesie	indicator 0-10	6,4
Een of meer vormen van sociale overlast komen voor	% ja	52%
Drugsgebruik of drugshandel komt in buurt wel eens voor	% ja	23%
Ervaart zelf veel overlast van drugsgebruik of drugshandel	% veel	1%
Overlast door buurtbewoners komt in buurt wel eens voor	% ja	25%
Ervaart zelf veel overlast van buurtbewoners	% veel	3%
<b>1.2 Fysieke kwaliteit</b>		
Rapportcijfer leefbaarheid in de woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6
Schaalscore fysieke voorzieningen in de buurt	indicator 0-10	5,8
Een of meer vormen van fysieke verloedering komen voor	% ja	83%
Hondenpoep op stoep, straat of in perken komt wel eens voor	% ja	75%
Ervaart zelf veel overlast van hondenpoep op stoep, straat of in perken	% veel	25%
Rommel op straat komt in buurt wel eens voor	% ja	49%
Ervaart zelf veel overlast van rommel op straat	% veel	3%
<b>1.3 Objectieve veiligheid</b>		
Rapportcijfer veiligheid in de buurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4
Slachtofferschap totaal (excl. cybercrime)	% ja, slachtoffer	15%
	delicten per 100 inwoners	25,5
Slachtofferschap geweldsdelicten totaal	% ja, slachtoffer	1%
	delicten per 100 inwoners	1,6
Slachtofferschap vermogensdelicten totaal	% ja, slachtoffer	11%
	delicten per 100 inwoners	13,7
Slachtofferschap (poging) tot inbraak	% ja, slachtoffer	2%
	delicten per 100 inwoners	2,2
Slachtofferschap fietsdiefstal	% ja, slachtoffer	2%
	delicten per 100 inwoners	2,7
Slachtofferschap diefstal uit/vanaf auto	% ja, slachtoffer	3%



INDICATOREN		2015
	delicten per 100 inwoners	3,3
Slachtofferschap autodiefstal	% ja, slachtoffer	0%
	delicten per 100 inwoners	0,1
Slachtofferschap diefstal ander motorvoertuig	% ja, slachtoffer	0%
	delicten per 100 inwoners	0,2
Slachtofferschap (poging tot) zakkenrollerij/beroving	% ja, slachtoffer	1%
	delicten per 100 inwoners	1,6
Slachtofferschap overige diefstal	% ja, slachtoffer	4%
	delicten per 100 inwoners	3,7
<b>1.4 subjectieve veiligheid</b>		
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	35%
Voelt zich vaak onveilig	% vaak	1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	14%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	% vaak	1%
Geschatte kans op Inbraak in woning	% (heel) grote kans	8%
Geschatte kans op mishandeling	% (heel) grote kans	1%
Geschatte kans op zakkenrollerij zonder geweld	% (heel) grote kans	1%
Geschatte kans op beroving op straat met geweld	% (heel) grote kans	1%



## Indicatoren Kernbeleid Veiligheid II

Gemeente Wijk bij Duurstede 2015

INDICATOREN		2015
<b>2. Bedrijvigheid en veiligheid</b>		
<i>2.1 Veilig winkelgebied</i>		
Veiligheidsgevoel in centrumgebied woonplaats	% vaak/soms onveilig	8%
Veiligheidsgevoel in winkelgebied/winkelcentrum	% vaak/soms onveilig	9%
<i>2.3 Veilig uitgaan</i>		
Veiligheidsgevoel in centrumgebied woonplaats	% vaak/soms onveilig	8%
Veiligheidsgevoel rondom uitgaansgelegenheden woonplaats	% vaak/soms onveilig	17%
Hinder van horecagelegenheden komt in buurt wel eens voor	% ja	11%
Ervaart zelf veel overlast van hinder van horecagelegenheden	% veel	1%
<b>3. Jeugd en veiligheid</b>		
<i>3.1 Jeugdoverlast</i>		
Veiligheidsgevoel op plekken waar groepen jongeren rondhangen	% vaak/soms onveilig	37%
Rondhangende jongeren komt in buurt wel eens voor	% ja	35%
Ervaart zelf veel overlast van rondhangende jongeren	% veel	4%
<b>4. Fysieke veiligheid</b>		
<i>4.1 Verkeersveiligheid</i>		
Een of meer vormen van verkeersoverlast komen voor	% ja	79%
Te hard rijden komt in buurt wel eens voor	% ja	68%
Ervaart zelf veel overlast van te hard rijden	% veel	17%
Agressief gedrag in het verkeer komt in buurt wel eens voor	% ja	23%
Ervaart zelf veel overlast van agressief verkeersgedrag	% veel	4%
Parkeerproblemen komen in buurt wel eens voor	% ja	52%
Ervaart zelf veel overlast van parkeerproblemen	% veel	15%
<b>5. Integriteit en veiligheid</b>		
<i>5.1 Polarisatie en radicalisering</i>		
Schaalscore sociale cohesie	indicator 0-10	6,4
Tevreden over bevolkingssamenstelling	% (helemaal) eens	72%
<i>5.2 Georganiseerde criminaliteit</i>		
Drugsgebruik of drugshandel komt in buurt wel eens voor	% ja	23%
Ervaart zelf veel overlast van drugsgebruik of drugshandel	% veel	1%



INDICATOREN		2015
Slachtofferschap identiteitsfraude via internet	% ja, slachtoffer	0%
	delicten per 100 inwoners	0,2
Slachtofferschap hacken	% ja, slachtoffer	6%
	delicten per 100 inwoners	10,0